



# PERCEPCIONES SOCIALES DEL INEGI

## Principales resultados

Octubre de 2017





# PRESENTACIÓN

En julio de 2016 en atención a los lineamientos de la OCDE para que los países miembros midieran la credibilidad de sus estadísticas oficiales, el INEGI solicitó a la UNAM a través del Instituto de Investigaciones Jurídicas una investigación para conocer las percepciones sobre el INEGI su utilización, su desempeño y su credibilidad.

La investigación *“Percepciones sociales del Instituto Nacional de Estadística y Geografía”* se realizó con el propósito de elaborar un diagnóstico cualitativo y cuantitativo de las percepciones del INEGI a partir de las opiniones y valoraciones de la población del país; de los responsables y encargados de las unidades económicas; así como de los expertos académicos, miembros de las organizaciones sociales, del sector empresarial y del sector público.



# MÉTODOS CUANTITATIVOS

---

Se utilizaron métodos cuantitativos y cualitativos de investigación.

- A partir de un diagnóstico cuantitativo la investigación permitió conocer tanto en profundidad como en extensión las opiniones de los habitantes de 15 años y más en 7,900 viviendas en todo el país y
- De los responsables y/o encargados de 10,040 unidades económicas (servicios financieros y de seguros, servicios educativos, grandes empresas y MIPYMES).



# Metodología cualitativa

Con el propósito de recoger la opinión sobre el INEGI que tienen los expertos y los usuarios especializados se llevaron a cabo 27 grupos de enfoque durante los meses de marzo y abril de 2017 en seis ciudades del país. Fueron invitados a participar académicos, miembros del sector social, miembros del sector privado y del sector gubernamental.

Participaron 195 especialistas usuarios de la información proporcionada en los cuatro subsistemas de información del INEGI: Demográfica y Social; Económica; Geográfica, Medio Ambiente, Ordenamiento Territorial y Urbano; así como Gobierno, Seguridad Pública e Impartición de Justicia.



## CONTEXTO

La investigación se inició y concluyó en el periodo comprendido de septiembre de 2016 a Septiembre de 2017 en un ambiente caracterizado por:

- Altos niveles de desconfianza en las instituciones y actores políticos;
- Percepción acusada de corrupción, inseguridad;
- Incertidumbre con la elección de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos y amenazas de terminación del TLC;
- Proceso electoral en los estados de México, Coahuila, Veracruz, Oaxaca y Yucatán y Tlaxcala;
- Y de cercanía con el inicio del proceso electoral federal en 2017.
- Conflicto público entre INEGI y CONEVAL;
- Controversias por nombramientos en la junta directiva del INEGI;



# PERCEPCIÓN GENERAL DEL INEGI

***De los resultados de la investigación se desprenden varias claves de lectura de los datos:***

- Se tiene una alta valoración del INEGI que es considerado como una institución muy valiosa que es necesario preservar y defender;
- El INEGI no es una institución homogénea, sino que se compone de varias entidades con cierta autonomía dentro de la institución y no existe suficiente coordinación entre ellas;
- La presencia de dos modalidades de desempeño institucional que se refleja en “la existencia de dos INEGIS: uno muy abierto y el otro muy cerrado”;
- El INEGI cumple parcialmente con su papel de organismo rector del SNIEG.

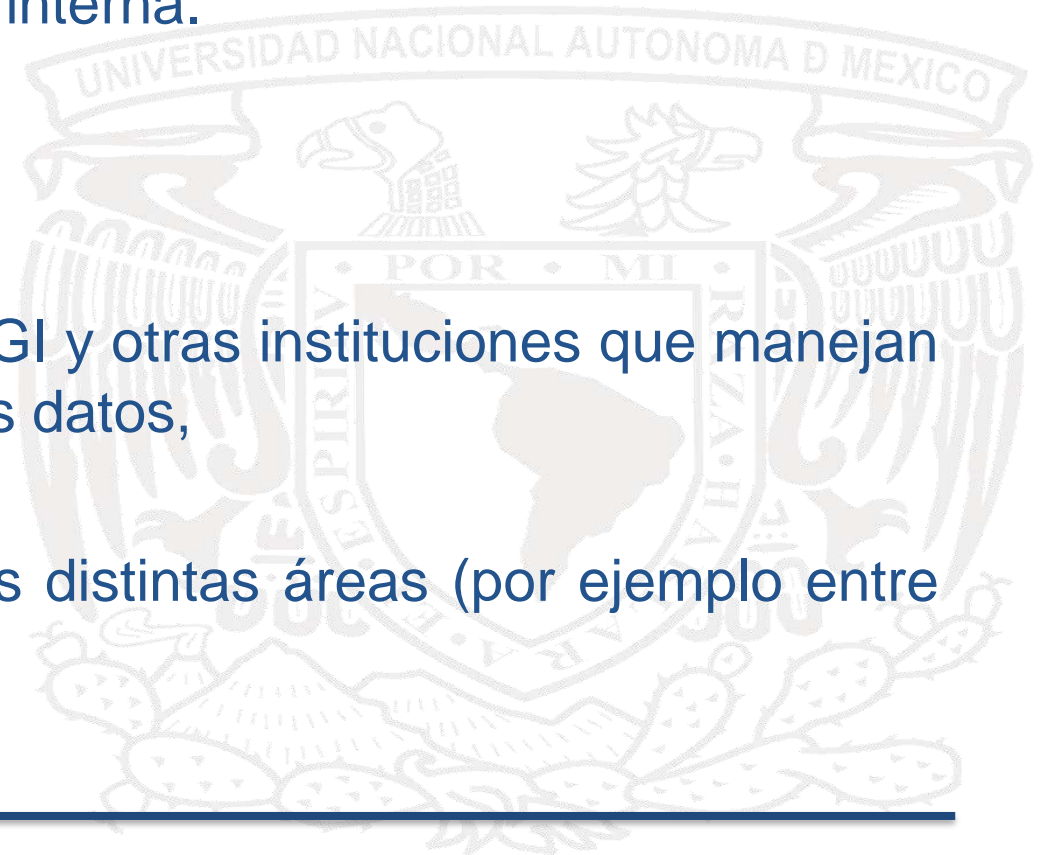


# COMUNICACIÓN Y COORDINACIÓN

- Como institución el INEGI presenta problemas de comunicación tanto con otras instituciones, como con los miembros de la sociedad civil y del sector privado,
- El INEGI presenta problemas de comunicación interna.

## ***Esta falta de comunicación***

- Se refleja en falta de coordinación entre el INEGI y otras instituciones que manejan y producen información y que se reflejan en los datos,
- Hay una falta de coordinación interna entre las distintas áreas (por ejemplo entre geografía y estadística)





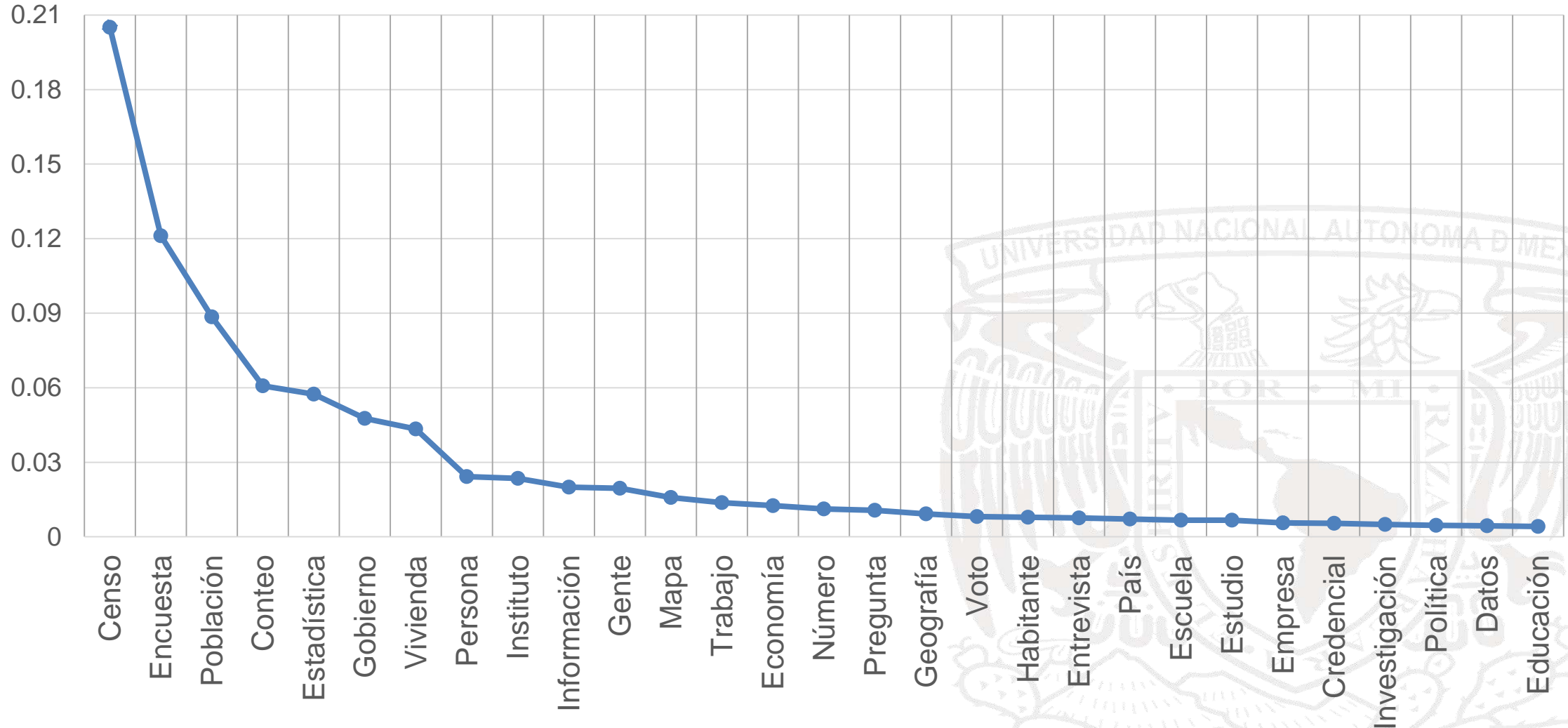
## Conocimiento del INEGI

- La mayoría de los entrevistados tanto en vivienda como en las unidades económicas conocen al INEGI.
- La mayoría de la población entrevistada en vivienda (82.4 por ciento) reconoce la sigla INEGI;
- Entre el 64.4 por ciento de quienes han escuchado hablar del INEGI el conocimiento es muy difuso (*censos principalmente*) y existe confusión entre el INEGI y otras instituciones (*cuenta votos, apoya con alimentos, servicios de hospitales, por ejemplo.*), no se tiene una idea clara de sus funciones y actividades;
- Entre los entrevistados de las unidades económicas INEGI es reconocido por el 92.7 por ciento, mientras que el IMSS (el más conocido) lo es por 98.5. La institución menos conocida es el INEE con 75.4 de entrevistados que sí la conocen. Nueve de cada diez unidades entrevistadas, que sí conocen al INEGI, también saben a qué actividades se dedica el INEGI.





# Asociaciones con el INEGI índices de disponibilidad léxica





## Léxico disponible para el INEGI

Las palabras asociadas con INEGI tienen una carga valorativa neutra, con excepción de la palabra *gobierno*, que tiene una carga negativa. Hay una gran dispersión en el léxico para INEGI.

La palabra más asociada con INEGI es *censo*, seguida por *encuesta*, *población*, *conteo* y *estadística*, que se refieren a las actividades que realiza.

Aparece la palabra *gobierno*, que indica que para los entrevistados el INEGI es una institución gubernamental. Siguen los sujetos de la investigación del INEGI: *viviendas*, *personas*, *habitantes*; así como productos elaborados por el INEGI como *mapas*, y sus temas de investigación como la geografía, economía y educación.

Destacan los altos porcentajes de no respuesta.



## Léxico disponible para el INEGI

La dispersión del léxico indica que no se tiene una idea clara y definida de lo que es el INEGI. En el índice de disponibilidad léxica que toma valores entre cero y uno, la mención que obtiene el valor más alto es la palabra *censo* que obtiene un valor de 0.21.

Se aprecia una imagen difusa: las palabras asociadas tienen índices de disponibilidad muy bajos, dispersos y frecuentemente se refieren a atributos neutros, ello podría estar relacionado con la calificación obtenida en la escala de credibilidad, donde se ubica entre las instituciones mejor valoradas.

La buena valoración se da por un efecto de opinión pública (*social desirability*). En las ocasiones en las que se desconoce una institución o un actor, pero se le asocia con un descriptor positivo o neutro, como es en este caso, existe la tendencia de los entrevistados a otorgar calificaciones consideradas “ni muy buenas, ni muy malas”.

Las menciones negativas son muy escasas y aparecen de nuevo palabras que indican confusión con otras instituciones como el INE, o el INEA.



## Reconocimiento de nombre y Conocimiento de la institución

Es necesario proceder con cautela con respecto al conocimiento que los entrevistados tienen sobre INEGI.

El hecho de que el 82.4% de los entrevistados señalen haber escuchado hablar del INEGI alguna vez, no implica necesariamente que lo conozcan, sino que se relaciona con un *reconocimiento de su nombre (brand awareness)*.

No obstante, el desconocimiento del INEGI por parte del público no impide que se emitan juicios válidos acerca de su desempeño. De allí que no deban desecharse las valoraciones de la población no informada.

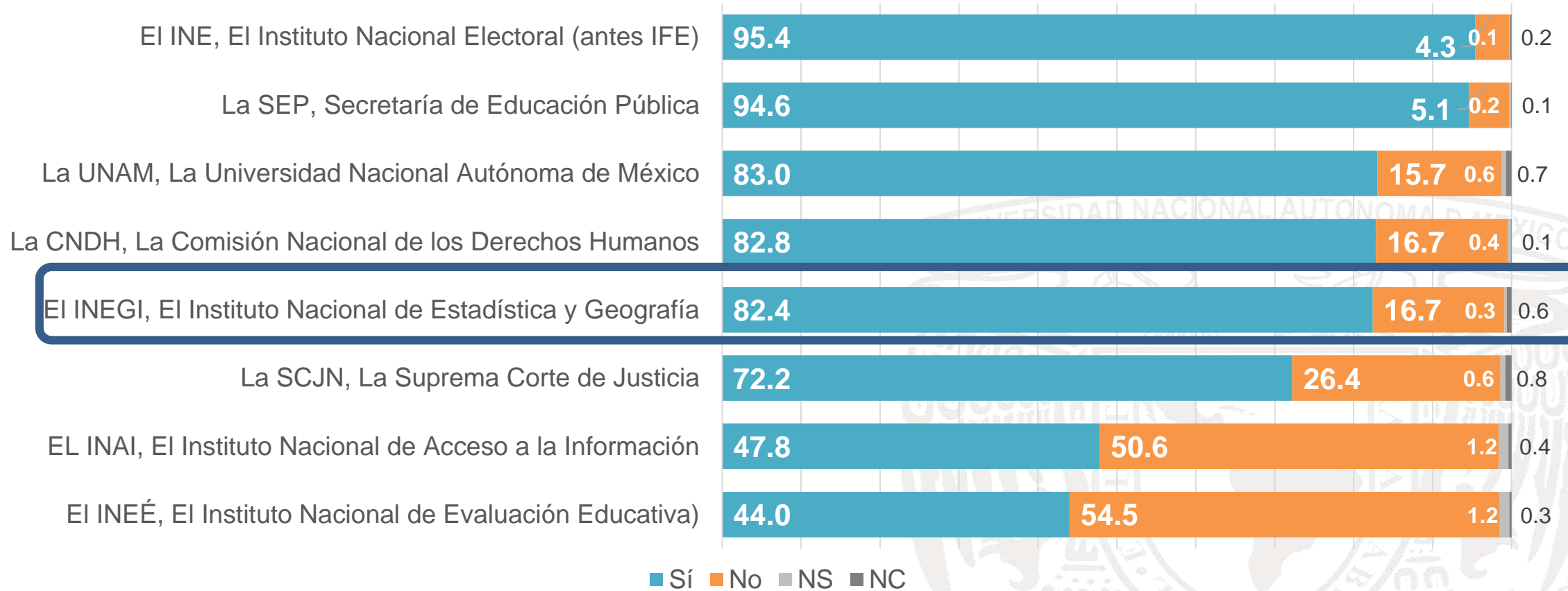
Es importante recordar que toda opinión consta de dos elementos: *información y juicio*. La cantidad de la información contenida en una opinión determina si se trata de una opinión experta.

Pero todas las opiniones implican que se emita un juicio, que está enraizado en emociones y valores.



## 17. ¿Alguna vez ha escuchado hablar de estas instituciones? Encuesta en vivienda (porcentajes)

### V4. CONOCIMIENTO DEL INEGI



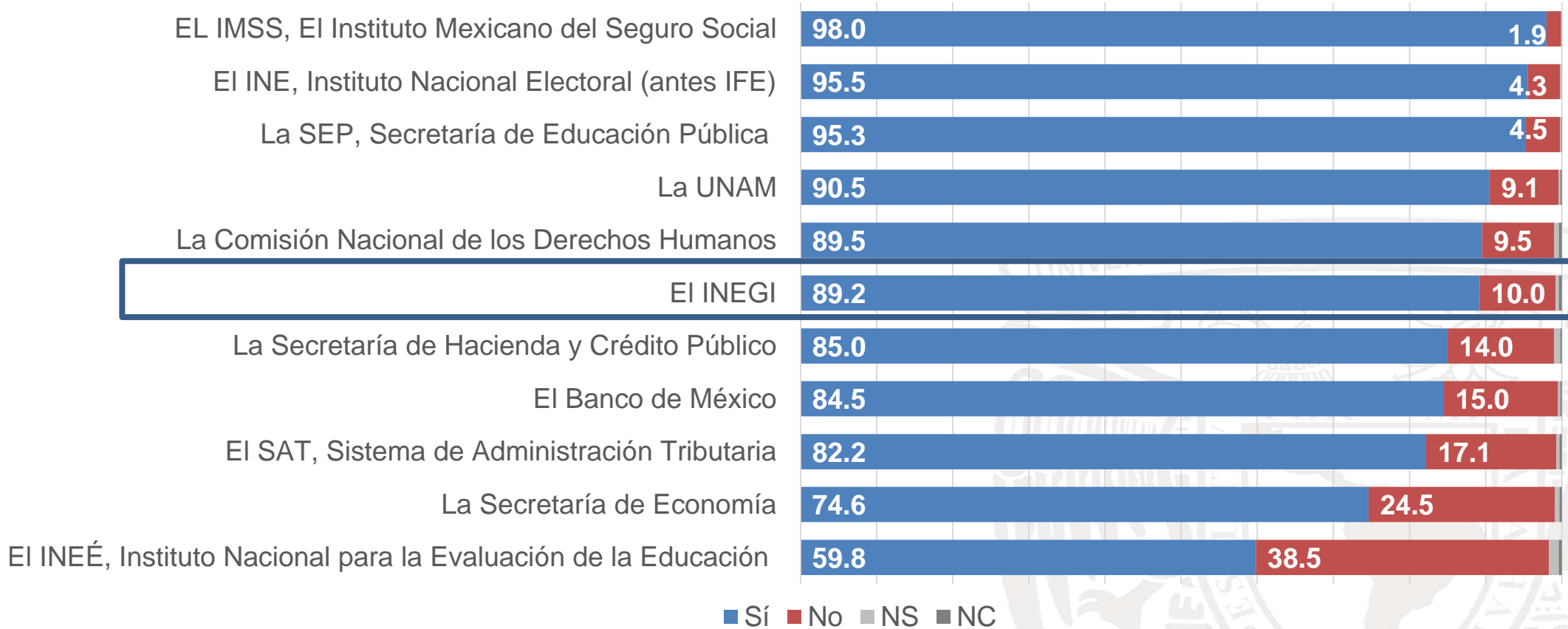
Han escuchado hablar del INEGI un poco más de ocho de cada diez de las personas entrevistadas.

En su mayoría son personas adultas de entre 25 y 34 años, y personas con escolaridad media superior y superior. Quienes no han escuchado hablar del INEGI son adultos mayores de 55 años, personas sin escolaridad o con escolaridad primaria.



## 11. ¿Alguna vez ha escuchado hablar de estas instituciones? Encuesta en unidades económicas (porcentajes)

V4 CONOCIMIENTO DEL INEGI



Las instituciones que fueron referidas en la encuesta son conocidas por la mayoría de los entrevistados. En el caso del INEGI, 89.2 por ciento de los representantes de las unidades económicas encuestadas dijo que sí lo conoce; mientras que 98.0 por ciento conoce al IMSS (es la institución más conocida) y 59.8 por ciento conoce al INEÉ, esta última es la institución menos conocida por los entrevistados.



# CUADRO RESUMEN

## (porcentajes)

	Sí	Sí, en parte	No	NS	NC
Ha escuchado hablar del INEGI	<b>82.3</b>		16.7	0.3	0.6
Sabe a qué se dedica el INEGI	<b>64.6</b>	16.9	18.0	.4	.1
Se ha enterado de una información del INEGI	42.0	7.8	<b>49.3</b>	.7	.1
Ha utilizado información del INEGI	14.2		<b>84.4</b>	1.1	0.3
La información del INEGI debe ser evaluada	<b>62.8</b>	9.5	17.6	9.2	1.0
	Mucho/Algo		Poco/Nada	NS	NC
Confía en las estadísticas que anuncian las dependencias del gobierno	44.3		<b>49.7</b>	2.8	3.2
Confianza en la información del INEGI	<b>59.1</b>		32.4	6.6	1.9
Utilidad de la información del INEGI para las políticas de gobierno	<b>60.2</b>		29.2	8.3	2.2
INEGI anuncia las cifras buenas y malas, o sólo anuncia las que le convienen al gobierno	<b>50.3</b>		38.8	10.1	0.8
Información de INEGI está libre de la influencia del gobierno	42.7		<b>46.1</b>	10.5	0.6
Independencia para tomar sus propias decisiones	<b>53.9</b>		34.9	10.3	0.9



# Resumen Comparativo de las encuestas en Vivienda y Unidades Económicas

- Los entrevistados en las unidades económicas conocen más al INEGI que en las viviendas;
- No obstante, usan en menor medida la información que proporciona el INEGI lo que se debe, en parte, a una menor utilización de medios electrónicos, particularmente en las MIPYMES.
- Existe una mayor confianza en la información del INEGI en las unidades económicas que en las viviendas;
- La opinión de los entrevistados en unidades económicas se encuentra dividida con respecto a si el INEGI anuncia tanto *las cifras buenas como las malas y no sólo las que le convienen al gobierno*. En vivienda en cambio, la mayoría se inclina a pensar que *el INEGI anuncia tanto las cifras buenas como las malas y no sólo las que le convienen al gobierno*.

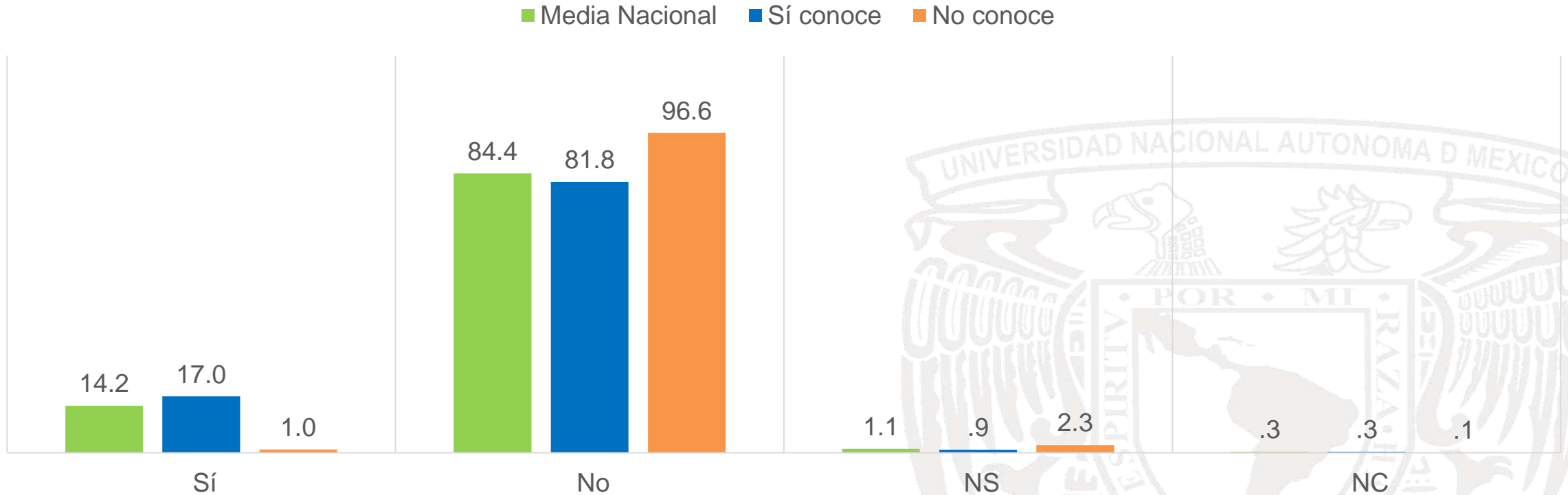




## Resumen Comparativo de las encuestas en Vivienda y Unidades Económicas

- No obstante, en comparación con las viviendas, los entrevistados en las unidades económicas consideran en mayor medida que la información que proporciona el INEGI *no está libre* de la influencia del gobierno.
- De la misma manera, en las unidades económicas, ligeramente por sobre los resultados de vivienda, más entrevistados piensan que el INEGI *no es independiente* para tomar sus propias decisiones.
- Las opiniones de corte más negativo son emitidas en su mayoría por los entrevistados en las MIPYMES.

#### 25. ¿Alguna vez ha utilizado información del INEGI? (porcentajes)



A nivel de la población en general, sólo 14.2% de los entrevistados señalaron haber utilizado la información del INEGI. Del 82.4% de las personas que conocen al INEGI, casi dos de cada diez dijeron que *alguna vez han utilizado información del INEGI*. Destacan los varones, las personas que tienen hasta 29 años de edad, así como con estudios de bachillerato o superior.



## UTILIZACIÓN DE SU INFORMACIÓN

---

- La información del INEGI se utiliza poco entre la población en viviendas y en unidades económicas; quienes, de manera frecuente, hacen uso de la información que proporciona el INEGI son los especialistas de los sectores público, privado, académico y la sociedad civil.
- Un hecho importante que hay que destacar es que quienes sí conocen al instituto, no necesariamente utilizan su información.
- En vivienda, solamente 14.0 por ciento de los entrevistados alguna vez ha utilizado directamente la información del INEGI; mientras que 30.0 por ciento la ha utilizado de forma indirecta al usar al menos un servicio de geolocalización como *Waze* o *Google Maps*.
- Los usuarios directos de la información del INEGI dentro de las unidades económicas ciertamente constituyen una minoría **10.3** por ciento. La información que produce la institución parece que está siendo desaprovechada por las empresas para el desarrollo de sus actividades.



## UTILIZACIÓN DE SU INFORMACIÓN

---

En las unidades económicas utilizan indirectamente los datos del INEGI al hacer uso de al menos una de las aplicaciones que tiene vinculada información que produce la institución.

De acuerdo con los resultados, en general, las unidades económicas *sí hacen uso indirecto de la información del INEGI*. En este sentido, el análisis por dominio de estudio permite observar que una mayor proporción de las MIPYMES, de las grandes empresas y de las instituciones de servicios educativos *sí hace uso indirecto de la información del INEGI* para las actividades de su empresa.

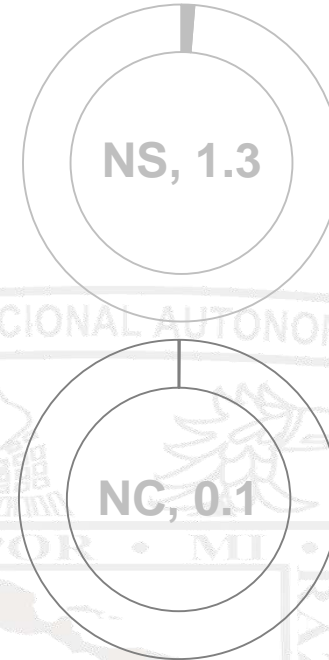
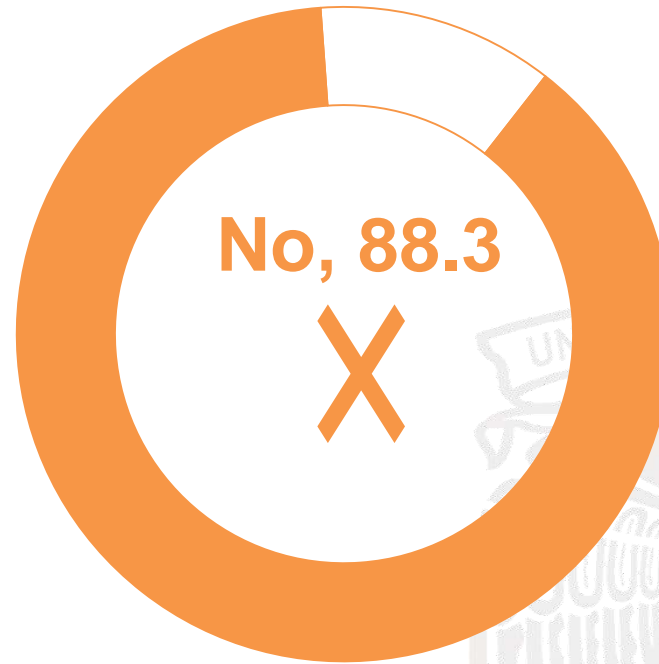
No obstante, en menor medida las instituciones de servicios financieros *sí usan la información*, por lo que una proporción mayoritaria de estas unidades *no usa indirectamente la información del INEGI*.

---



## 17. ¿Alguna vez han utilizado la información del INEGI para las actividades de su empresa o negocio? (porcentajes)

V5 USOS DE LA INFORMACIÓN DEL INEGI



Con respecto al uso de la información del INEGI, únicamente uno de cada diez de los entrevistados dijo que su empresa sí ha utilizado alguna vez la información proporcionada por el INEGI para el desarrollo de sus actividades.



# Conocimiento y Confianza en el INEGI

En general, la confianza en el INEGI se relaciona con factores como el conocimiento de su trabajo, la percepción de su imparcialidad y su autonomía del gobierno.

No obstante, en la medida en que el trabajo del INEGI se ubica en un contexto más amplio -el de las estadísticas gubernamentales- el conocimiento del INEGI deja de ser un factor determinante de la confianza en su trabajo, que tiende más a estar vinculada con la confianza en el gobierno.

En este caso, las personas que conocen al INEGI muestran una opinión dividida.



# Clima de opinión

- Hoy asistimos a una crisis de confianza en los actores políticos e instituciones. Vivimos un estado de ánimo estridente, irritado y desconfiado que parece gobernar este momento en el país y el mundo.
- El estado de ánimo es un juicio sobre la realidad, un pronunciamiento sobre el mundo y sobre lo que queremos o podemos hacer en él. No está hecho de razones y conocimientos, o no solo, sino de una suma de percepciones, experiencias y emociones que, más que reflejar la realidad, la construyen, según las afinidades y disonancias en nuestro trato con lo que nos rodea.
- La desconfianza institucional creciente es el resultado no del efecto directo de la crisis económica, sino de la falta percibida de respuesta política a las consecuencias producidas por la situación económica y social.
- Este deterioro se debe principalmente a la percepción negativa de la respuesta política de las instituciones que se agrava por la creciente percepción de la corrupción política.
- **Presencia de los anti sistema**

## Cuadro comparativo de confianza en actores políticos y sociales

	2003	2011	2016 (Nov).	Julio 2017	
<b>La familia</b>	--	--	<b>8.7</b>	<b>9.2</b>	<b>+ 0.5</b>
Las universidades públicas	7.9	7.1	7.0	7.6	+ 0.6
El ejército	7.4	6.8	6.9	7.1	+0.2
Los maestros	7.3	7.0	6.8	7.7	+0.9
La iglesia	6.6	6.7	6.7	7.0	+0.3
<b>El INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía)</b>	--	--	<b>6.4</b>	<b>7.3</b>	<b>+0.9</b>
La Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH)	7.5	6.7	6.1	6.7	+0.6
El Instituto Nacional Electoral (antes IFE)	7.2	6.3	6.0	6.3	+0.3
Las organizaciones no gubernamentales (ONGs)	5.2	5.9	5.7	6.0	+0.3
Los medios de comunicación		6.7	5.7	6.5	+0.8
Los tribunales de justicia	6.3	5.9	5.5	6.0	+0.5
La Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN)	--	6.0	5.2	5.7	+0.5
Los jueces y magistrados	--	5.9	5.2	5.7	+0.5
La policía	4.5	5.4	5.2	5.2	-
El ministerio público	--	5.7	5.1	5.6	+0.5
Los sindicatos	5.5	5.8	5.0	5.2	+0.2
Los diputados federales	4.4	5.6	4.7	4.8	+0.1
<b>El presidente de la república</b>	<b>6.1</b>	<b>6.4</b>	<b>4.3</b>	<b>4.1</b>	<b>-0.2</b>
Los partidos políticos	5.5	5.5	4.3	4.5	+0.2





37. Y siguiendo con esta misma escala del 0 al 10, como en la escuela, donde 0 es nada de confianza y 10 es completa confianza ¿Dígame que tanta confianza le tiene a ...?

VIVIENDA

<b>La familia</b>	<b>9.2</b>		<p>De Noviembre de 2016 a julio de 2017 en la escala de confianza en actores políticos y sociales las calificaciones de confianza otorgadas por los entrevistados para todos los actores se elevan ligeramente.</p> <p>En el caso del presidente de la república se presenta una disminución de -0.2 puntos, mientras que la calificación de la policía se mantiene sin cambio.</p> <p>El aumento de un punto en la calificación otorgada al INEGI de 2016 a 2017, el crecimiento más alto registrado para todos los actores, se explica en función del efecto de la información brindada en el cuestionario.</p> <p>Esta calificación contrasta no obstante, con la confianza en la información del INEGI, ya que 15% dijo confiar <i>mucho</i> en la información del INEGI y el 44.2% señaló confiar <i>algo</i>.</p>
Los maestros	7.7		
Las universidades públicas	7.6		
<b>EI INEGI</b>	<b>7.3</b>		
El Ejército	7.1		
La Iglesia	7.0		
La Comisión Nacional de los Derechos Humanos	6.7		
Los medios de comunicación	6.5		
El Instituto Nacional Electoral (antes IFE)	6.3		
Los tribunales de justicia	6.0		
Las organizaciones no gubernamentales	6.0		
Los jueces y magistrados	5.7		
La Suprema Corte de Justicia de la Nación	5.7		
El Ministerio Público	5.6		
La policía	5.2		
Los sindicatos	5.2		
Los diputados federales	4.8		
Los partidos políticos	4.5		
<b>El Presidente de la República</b>	<b>4.1</b>		



# Unidades económicas

**31. En una escala del 0 al 10, como en la escuela, donde 0 es nada de confianza y 10 es completa confianza, ¿Dígame que tanta confianza le tiene a ...?**  
*(promedio en unidades económicas)*

La UNAM	8.1	
El INEGI	7.6	
La SEP, Secretaría de Educación Pública	7.2	
La Comisión Nacional de los Derechos Humanos	7.1	
El SAT, Sistema de Administración Tributaria	6.8	
EL IMSS. El Instituto Mexicano del Seguro Social	6.7	
El INE. Instituto Nacional Electoral (antes IFE)	6.7	
El Banco de México	6.7	
La Secretaría de Hacienda y Crédito Público	6.7	
El INEÉ, Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación	6.6	
La Secretaría de Economía	6.4	

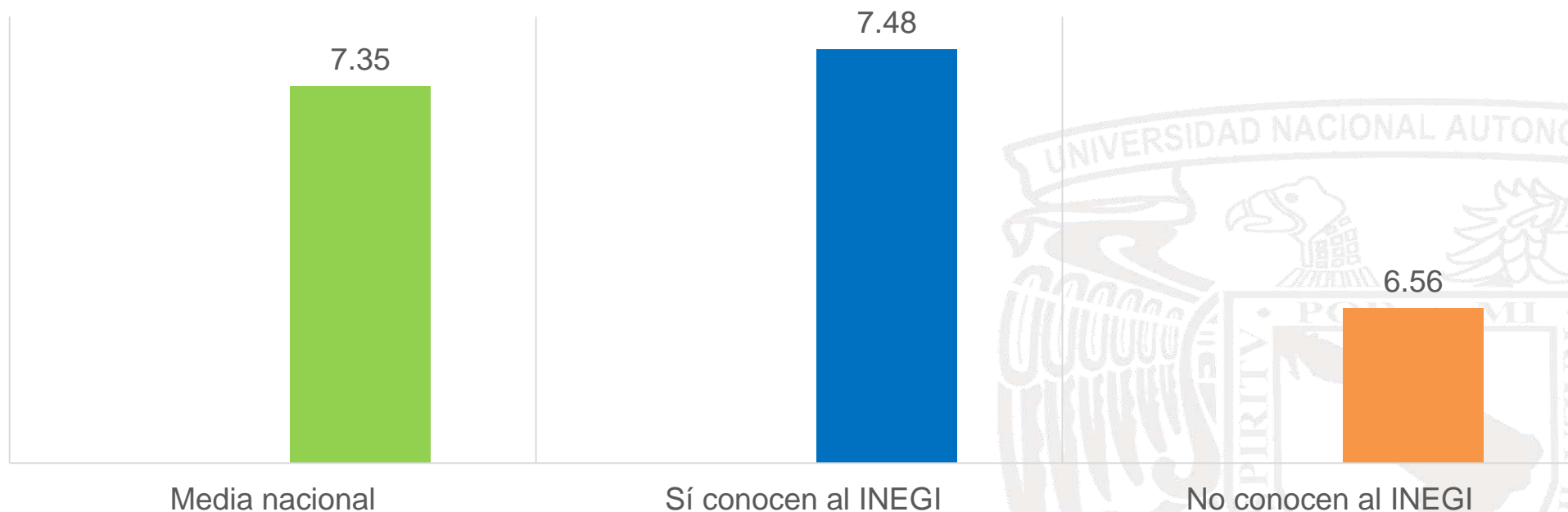
Con respecto a las instituciones referidas en la encuesta, con excepción de la UNAM que tiene el mayor nivel de confianza, el INEGI obtiene un nivel importante de confianza con una calificación promedio de 7.6.



# CONFIANZA en el INEGI

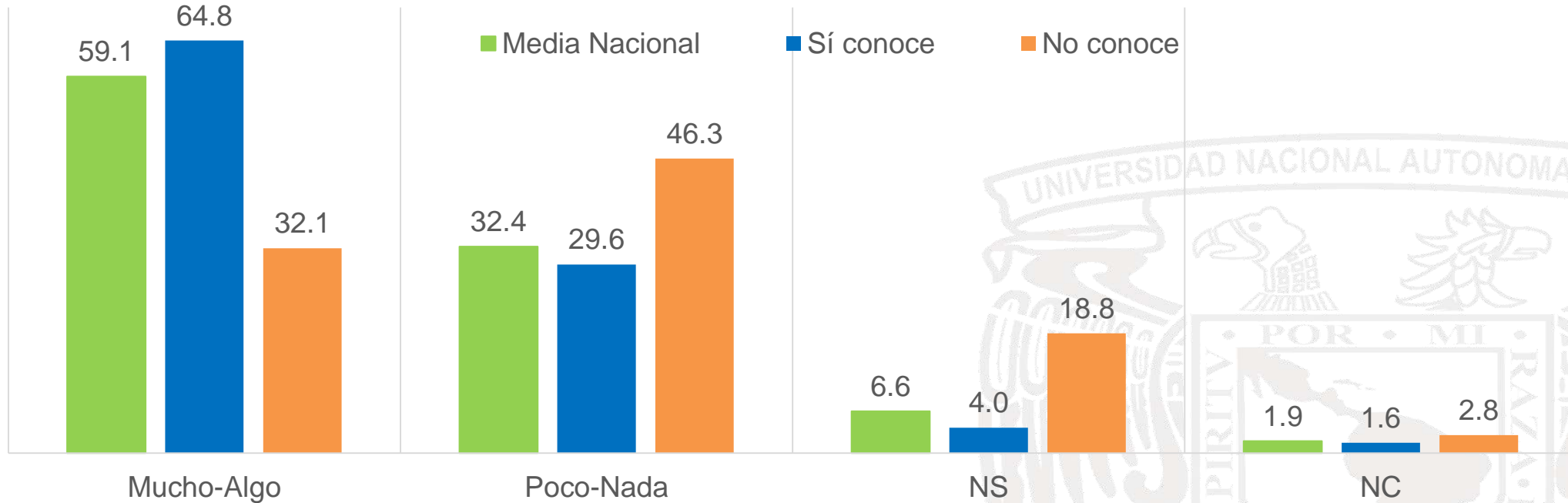
## Calificación promedio según los que sí conocen al INEGI

37. Y siguiendo con esta misma escala del 0 al 10, ¿Dígame que tanta confianza le tiene a el INEGI?  
(Promedio en vivienda)



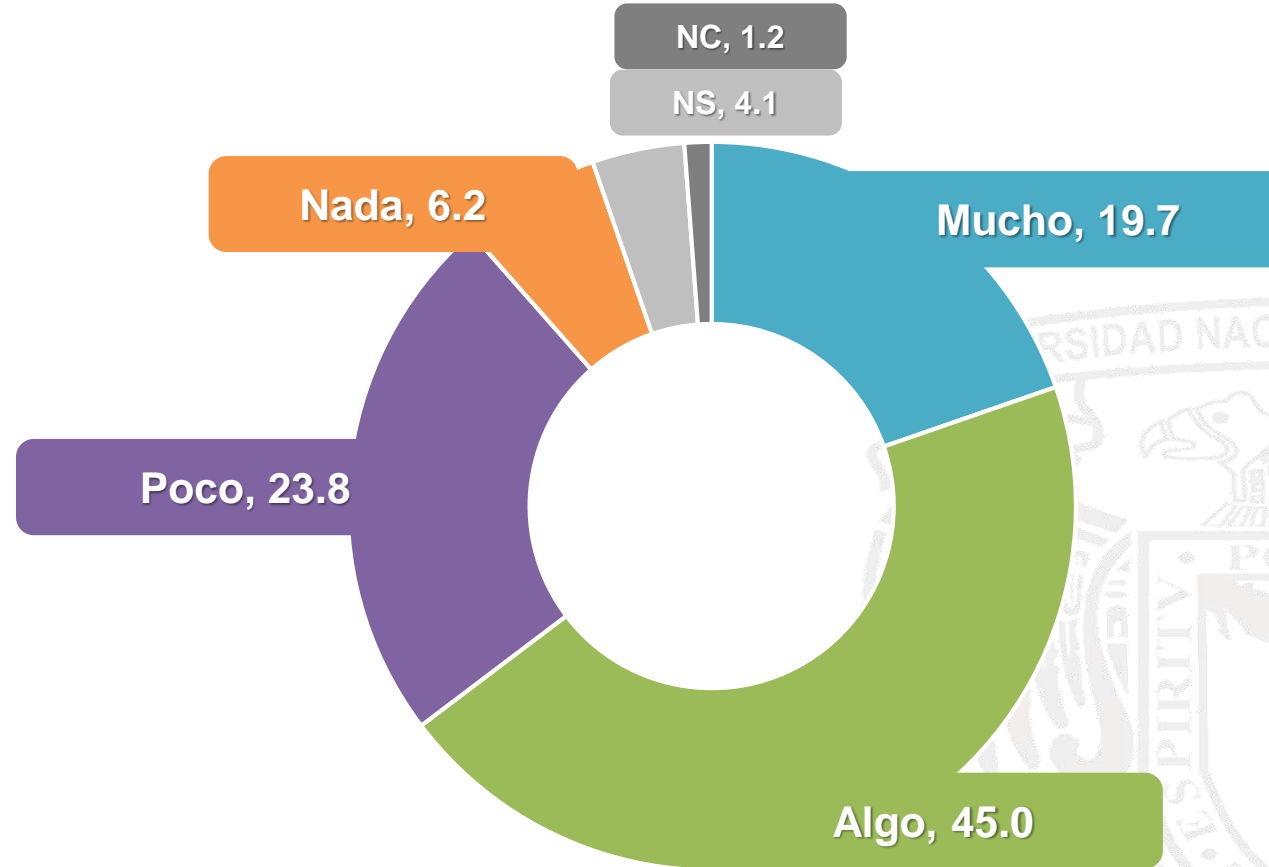
Las personas que contestaron que sí conocen al INEGI le otorgan una calificación promedio de 7.48, esta calificación es ligeramente superior al promedio nacional; mientras que aquéllas que no lo conocen le dan una calificación de 6.56.

### 42. Y, ¿qué tanta confianza tiene usted en la información del INEGI? (porcentajes en vivienda)



Entre quienes conocen al INEGI seis de cada diez confía algo o mucho en su información; se trata principalmente de personas con un nivel de educación de licenciatura o posgrado y personas que sí trabajan. Mientras que tres de cada diez confía poco o nada en la información del INEGI.

## 40. Y ¿qué tanta confianza tiene usted en la información del INEGI? (porcentajes unidades económicas)



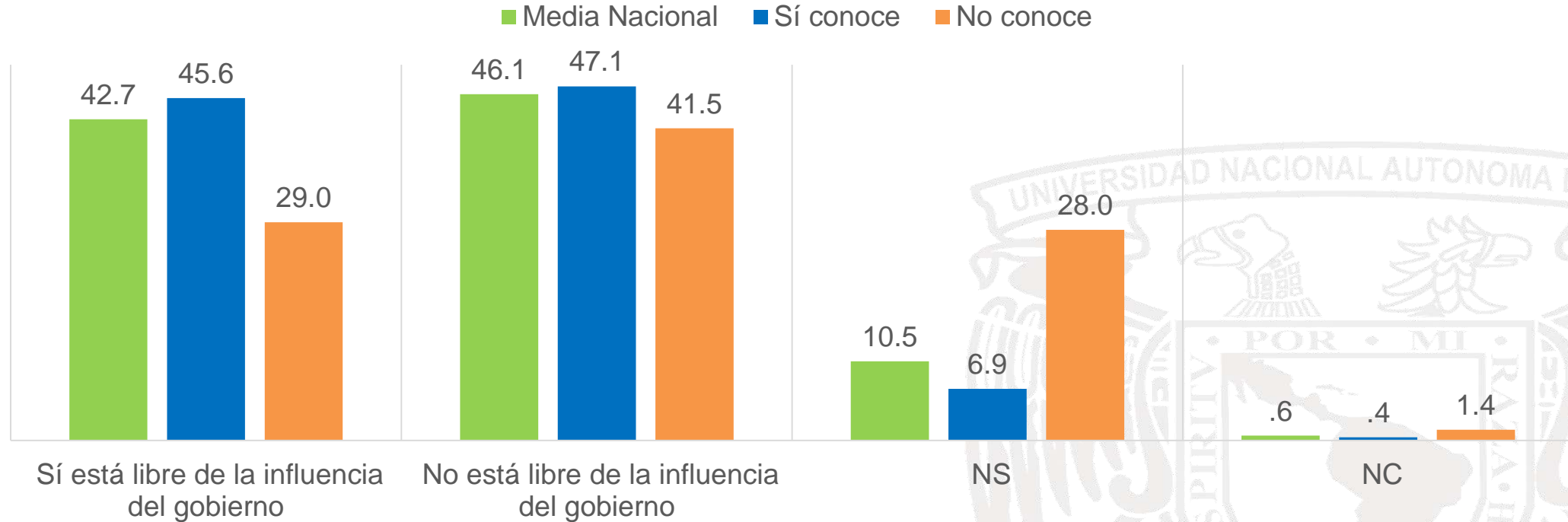
En poco más de seis de cada diez (64.7 por ciento) de las empresas entrevistadas contestaron que tienen alguna o mucha confianza en la información que proporciona el INEGI.



# IMPARCIALIDAD DE LA INFORMACIÓN QUE GENERA INEGI

## Sí conocen al INEGI

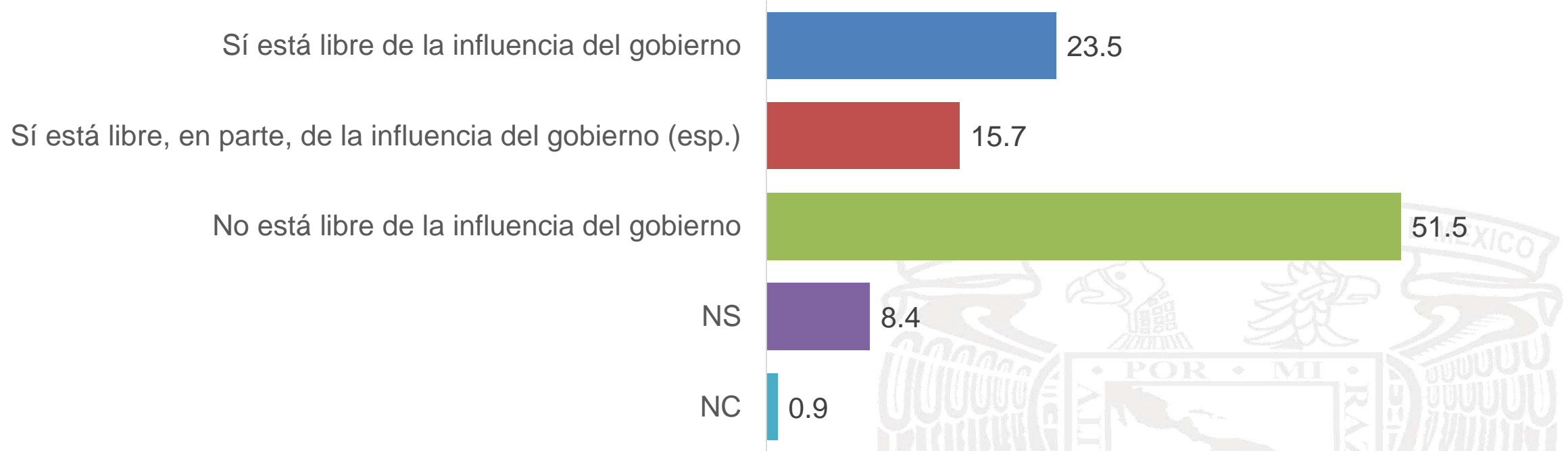
47. Por lo que usted piensa, la información que proporciona el INEGI, ¿está libre o no está libre de la influencia del gobierno? (porcentajes en vivienda)



La opinión sobre la influencia del gobierno con respecto a la información que proporciona el INEGI está dividida: casi cinco de cada diez de las personas entrevistadas que conocen al INEGI piensan que la información que proporciona *está libre de la influencia del gobierno*. Se trata de personas en las edades de 30 a 34 años y con un nivel de estudios de bachillerato o superior. En contraste, cerca de cinco de cada diez personas (47.1%) piensan que *la información del INEGI no está libre de la influencia del gobierno*; sobresalen las personas en el grupo de edad 40 a 44 años, y 50 a 54 años, así como aquellas que tienen un nivel de escolaridad básico (primaria, secundaria y bachillerato)



44. Por lo que usted piensa, la información que proporciona el INEGI, ¿está libre o no está libre de la influencia del gobierno?  
(porcentajes unidades económicas)



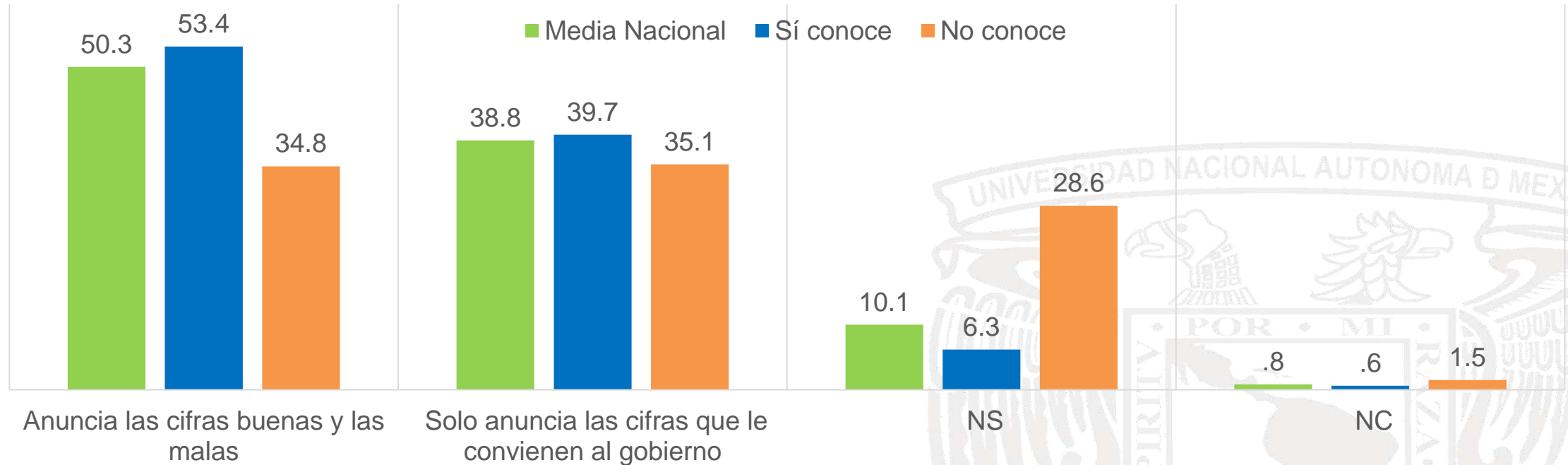
Únicamente en cerca de cuatro de cada diez (39.2 por ciento) de las unidades económicas encuestadas consideran que la información que proporciona el INEGI *sí está libre o sí está libre, en parte, de la influencia del gobierno*; mientras que cinco de cada diez considera que *no está libre de la influencia del gobierno*.



# IMPARCIALIDAD DE LA INFORMACIÓN QUE GENERA INEGI

## Sí conocen al INEGI

46. Por lo que usted ha visto, ¿el INEGI anuncia las cifras buenas y también las cifras malas, o sólo anuncia las cifras que le convienen al gobierno? (porcentajes en vivienda)

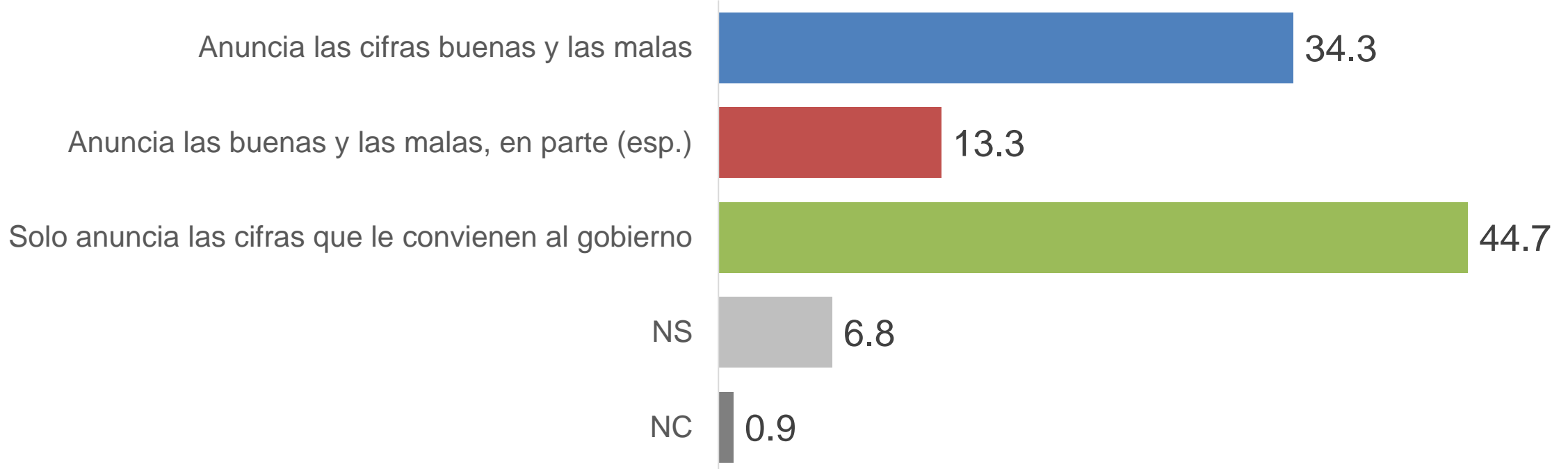


Cinco de cada diez personas considera que *anuncia las cifras buenas y también las cifras malas*, sobresalen las personas de 20 a 34 años de edad y personas con escolaridad superior y media superior. Por otro lado, las personas que dijeron que *sólo se anuncian las cifras que le convienen al gobierno* constituyen cuatro de cada diez; se trata de personas de 40 años y más, así como personas con escolaridad primaria.





43. Por lo que usted ha visto, ¿el INEGI anuncia las cifras buenas y también las cifras malas,  
o sólo anuncia las cifras que le convienen al gobierno?  
(porcentajes unidades económicas)

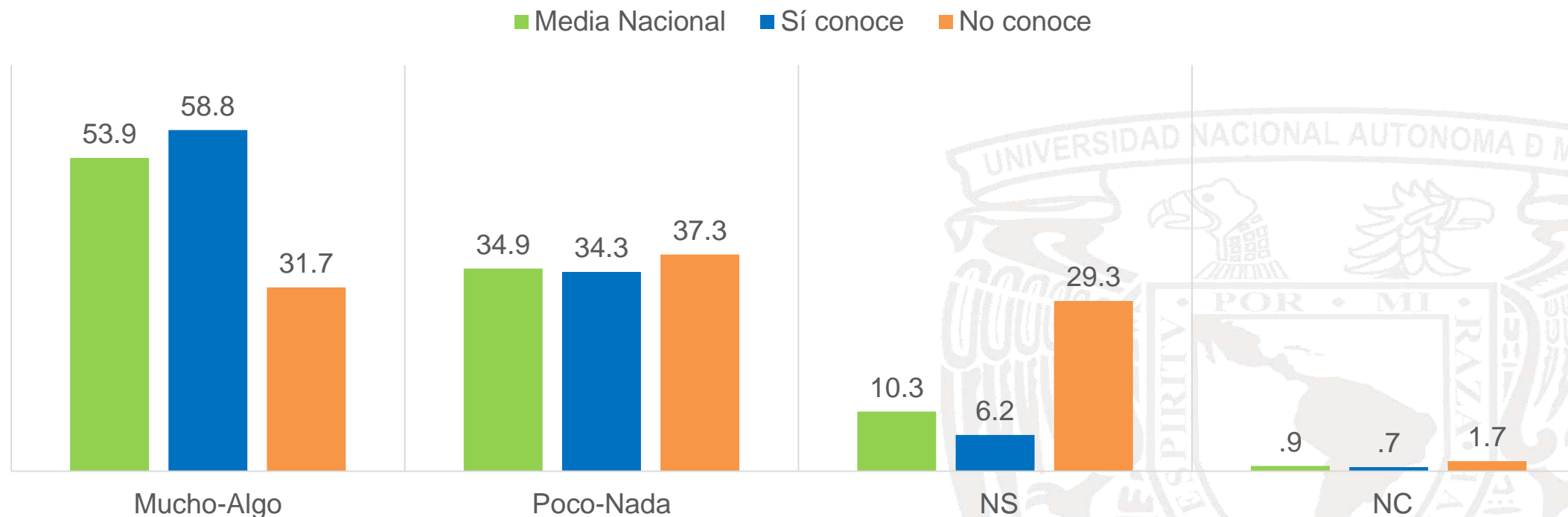


La opinión de las personas entrevistadas respecto al tipo de cifras que anuncia el INEGI, está dividida.

Cuatro de cada diez personas consideran que *sólo se anuncian cifras que le convienen al gobierno*, sobresalen las personas de entre 45 y 54 años, así como personas con escolaridad primaria.

En contraste, un porcentaje similar señaló que el INEGI *anuncia las cifras buenas y también las cifras malas*, sobresalen las personas jóvenes de entre 15 y 24 años, así como adultos de entre 25 y 44 años, y personas con escolaridad superior y medio superior. Un poco menos de dos de cada diez respondieron en forma espontánea que anuncia las cifras malas y las buenas, en parte.

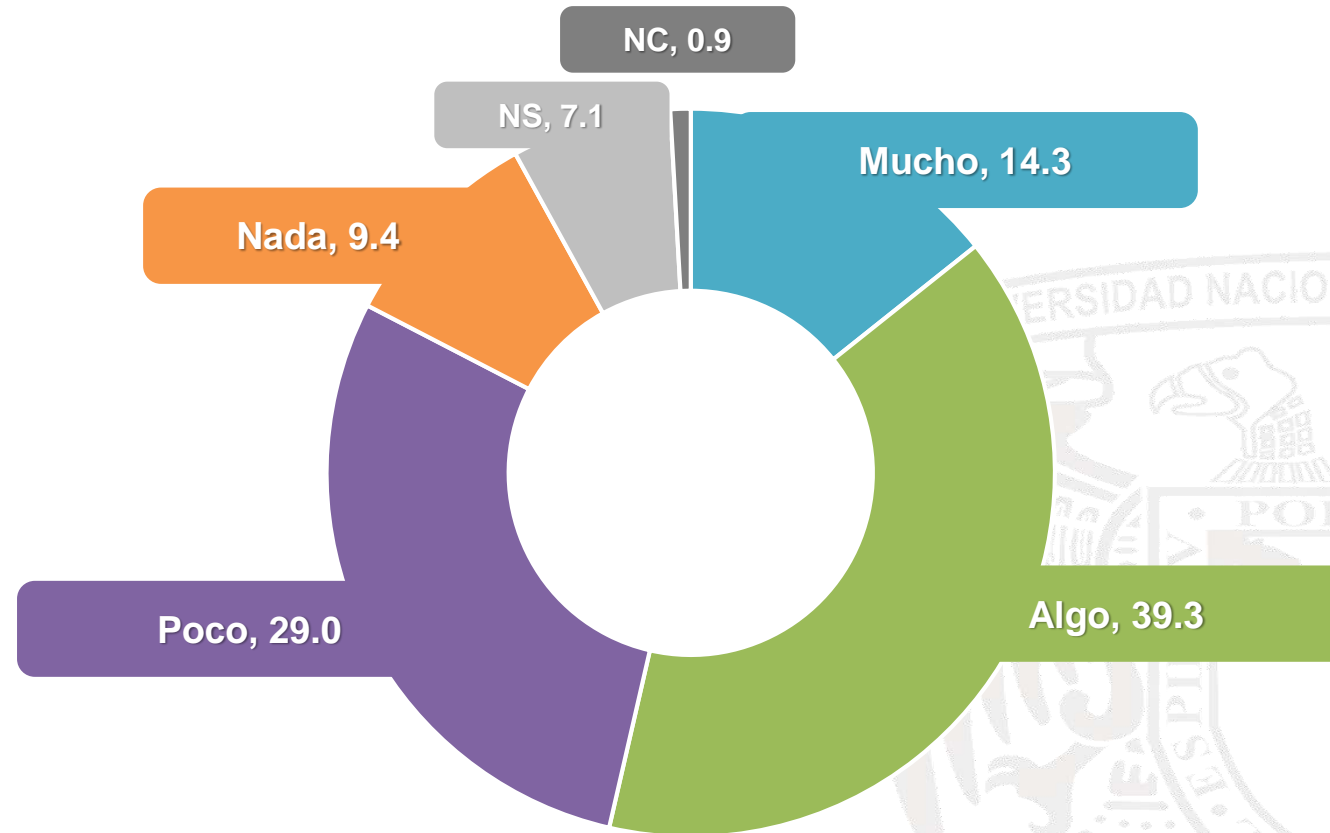
### 48. Por lo que usted ha visto, ¿qué tan independiente es el INEGI para tomar sus propias decisiones? (porcentajes vivienda)



El 58.8.0% de las personas que conocen al INEGI opinan que tiene mucho o algo de independencia para tomar sus propias decisiones, destacan las personas en los grupos de edades 30 a 34 años y 45 a 49 años, con un nivel de educación de bachillerato o superior. En tanto que el 34.3% opina que tiene poco o nada de independencia, se trata de personas en los grupos de edad de 50 a 54 años y 60 a 64 así como los que tienen educación primaria o secundaria.



45. Por lo que usted ha visto,  
¿qué tan independiente es el INEGI para tomar sus propias decisiones?  
(porcentajes unidades económicas)



En poco más de cinco de cada diez (53.5 por ciento) de las empresas entrevistadas consideran que el INEGI es *algo independiente o muy independiente* para tomar sus propias decisiones.



---

## PERCEPCIONES SOCIALES INEGI 2017 GRUPO DE ENFOQUE

# Algunos Hallazgos de la Investigación





# Hallazgos

- En general, los especialistas expresaron opiniones positivas hacia el INEGI; consideran que es una institución íntegra y de suma importancia para el desarrollo del país,
- Se considera que ha logrado mantener su autonomía, pero que ésta debe cuidarse y defenderse para no lastimar esta percepción,
- El personal técnico del INEGI está altamente considerado,
- Las aportaciones del INEGI han sido predominantemente positivas y encaminadas a mejorar las políticas públicas de México,
- Los especialistas confían en la información del INEGI, pero consideran que existen imperfecciones que deben ser subsanadas,
- Destacaron que es un instituto de estadística de alta calidad con respecto a sus pares en América Latina; sin embargo, consideraron que aún está por detrás de algunos en Europa y de Estados Unidos.



Los especialistas apreciaron la información que provee el INEGI. Las valoraciones de los datos fueron muy positivas en términos de su *utilidad, relevancia, confianza, credibilidad y amplitud* (se considera que hay información muy vasta)

*No obstante, se mencionaron carencias específicas:*

- *Precisión:* falta de exactitud y claridad en la metodología empleada para la obtención de los datos;
- *Oportunidad:* falta de continuidad en algunas encuestas o información caduca que deja de ser oportuna para sus investigaciones;
- *Comparabilidad:* imposibilidad de comparar entre datos de INEGI versus datos de otras instituciones internacionales o entre series de tiempo del mismo INEGI;
- *Cobertura:* faltan de datos a escala local, hubo quejas acerca de información publicada solamente permite conocer el panorama nacional, no regiones, estados o municipios.



# Hallazgos

- Los expertos reconocieron el esfuerzo del INEGI por hacer más accesible la información al público; apreciaron que esté disponible y sea gratuita sin embargo, advirtieron que es complicado encontrarla en la página de *internet*. La página debería ser más amigable e intuitiva para todo tipo de público,
- Consideraron que el INEGI no ha sido capaz de incorporar nuevas tecnologías, específicamente, mayor velocidad en la visualización de la página o el desarrollo de aplicaciones para dispositivos móviles,
- Mientras que algunos especialistas comentaron haber tenido experiencias positivas en términos de la apertura del INEGI hacia sus recomendaciones, otros comentaron que nunca han sido convocados a los comités técnicos especializados o que sus propuestas no se han visto reflejadas en los datos recolectados por la institución.



# Hallazgos

- Los especialistas no cuestionaron la protección de datos confidenciales por parte del INEGI; no obstante, consideraron que la institución frecuentemente esgrime este argumento para negarles el acceso a sus microdatos,
- No consideran que la imparcialidad y autonomía del Instituto se haya visto cuestionada en fechas recientes, pero advirtiendo que se cuide el manejo de la información, así como la selección de sus autoridades,
- Comentaron que el INEGI aún debe mejorar su papel como coordinador del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica,
- Así como evitar duplicidad de funciones en sus áreas internas, con el propósito de hacer más eficiente el uso de su presupuesto.





# Hallazgos según áreas temáticas

- El bloque de especialistas en *temas sociodemográficos* fue el más crítico hacia el INEGI por cuatro motivos: a) el tema de la medición de la pobreza; b) el nombramiento de las autoridades en el Instituto; c) la necesidad de mejora en ciertas mediciones (ingreso, empleo informal); d) la necesidad de incorporar temas nuevos como el de salud;
- El bloque de *geografía y medio ambiente* fue muy crítico a las regulaciones que el Instituto exige a aquellos que hacen levantamientos cartográficos. Expresaron que hay un atraso y abandono en la cartografía del país. Para los expertos del bloque de geografía, parte de la confianza en la información del INEGI se perdió con la desaparición de CETENAL;
- Las opiniones del bloque de *gobierno, justicia y seguridad* fueron más balanceadas. Por un lado, aplaudieron que se esté trabajando en estos temas. Por el otro, consideraron que aún falta mucho por hacer para establecer criterios que permitan homogeneizar cómo se clasifican y registran estas estadísticas, en conjunto con los expertos;
- El bloque de *economía* fue el más positivo hacia la labor del INEGI; consideran que es un referente para las medidas macroeconómicas del país, aplauden que aplique estándares internacionales, aunque mencionaron que generalmente no es la fuente principal de información para sus análisis.



---

## PERCEPCIONES SOCIALES INEGI 2017 GRUPO DE ENFOQUE

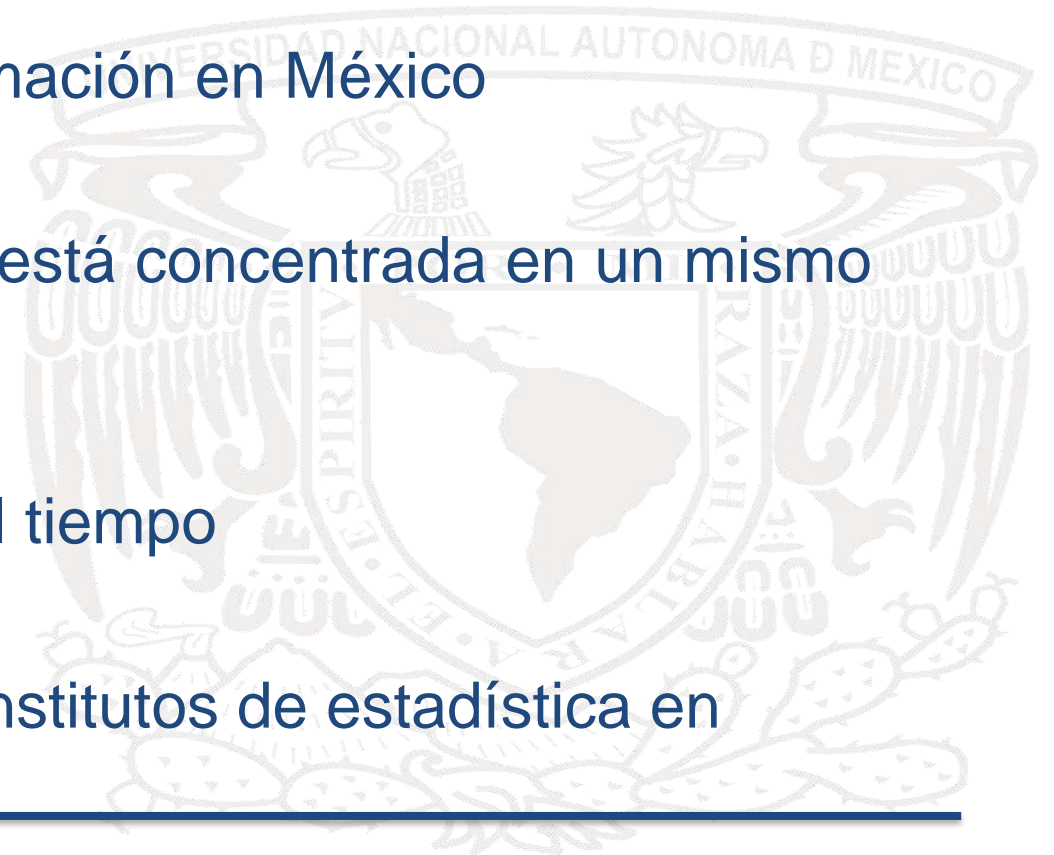
# Análisis FODA





# Fortalezas

- Alta valoración de la institución y sus aportaciones a las políticas públicas
- Su personal técnico es altamente valorado
- Es la principal fuente de consulta de información en México
- La información está disponible al usuario, está concentrada en un mismo lugar y generalmente es gratuita
- Reconocen que ha mejorado a lo largo del tiempo
- Destaca con respecto a la labor de otros institutos de estadística en América Latina





## Cuestionamientos a la información que proporciona por:

- Falta de precisión en sus datos y en la forma en que fueron obtenidos;
- Falta de replicabilidad en algunos de sus datos
- Falta de oportunidad y continuidad, cambios metodológicos recurrentes que hacen inviables las comparaciones en series de tiempo
- Falta de desagregación territorial de la información, alguna información no se puede desglosar a geografías más pequeñas, en otros lugares se carece de dicha información (Quintana Roo).
- Trabas institucionales para el acceso a los microdatos y metadatos;
- Página de internet confusa, cambiante y poco accesible para públicos no expertos;
- Confusión debido a la existencia de dos páginas con información diferente;
- Se considera atrasado con respecto a los institutos estadísticos de Estados Unidos y Europa, por ejemplo en los productos cartográficos y en la disponibilidad de la información a los usuarios.



# Debilidades

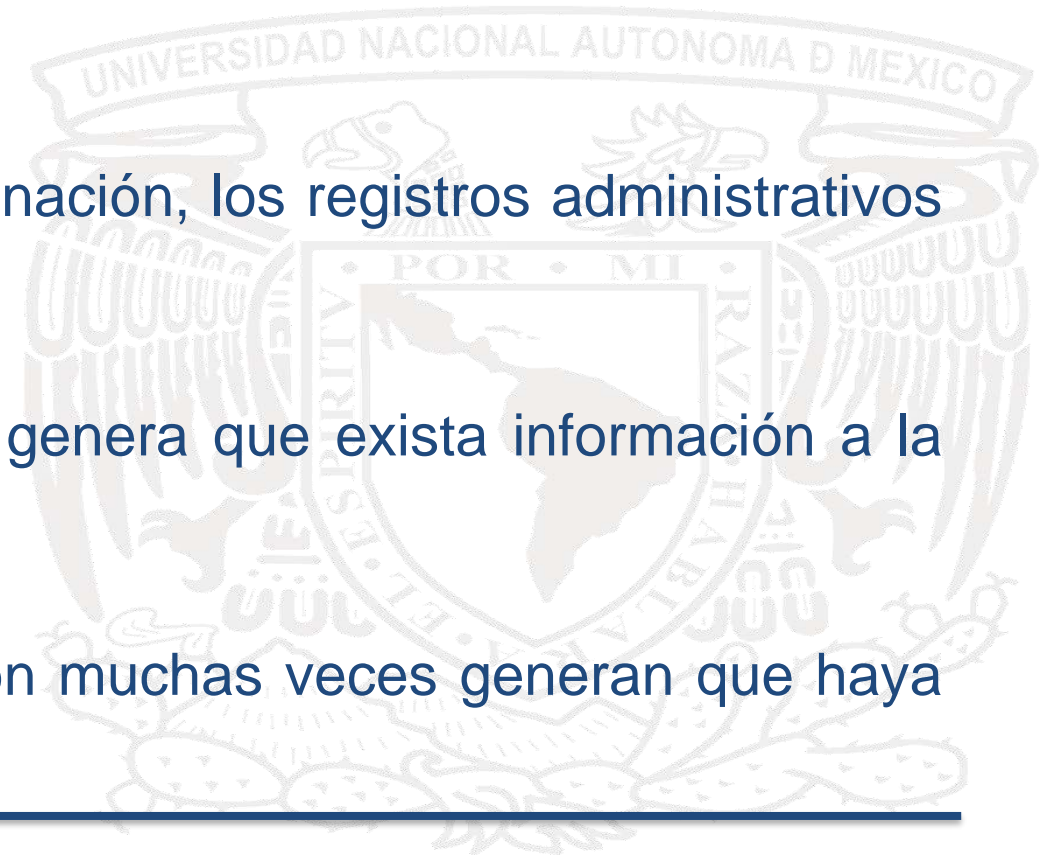
- Se percibe una mayor disponibilidad por parte de los funcionarios del INEGI para escuchar sugerencias; sin embargo, muy pocas veces dichas sugerencias son incorporadas al manejo de la información y las metodologías “*hay mucha soberbia entre sus funcionarios*”;
- Es necesaria una mayor interacción con especialistas sobre el sistema mexicano de justicia, ya que la información que solicitan a las instancias gubernamentales en materia de justicia y seguridad muchas veces no es congruente con éste;
- La tecnología más avanzada no ha llegado a toda la información que proporciona el INEGI.



# Debilidades

“El INEGI no está funcionando como el agente rector del SNIEG que debería ser” por las siguientes razones:

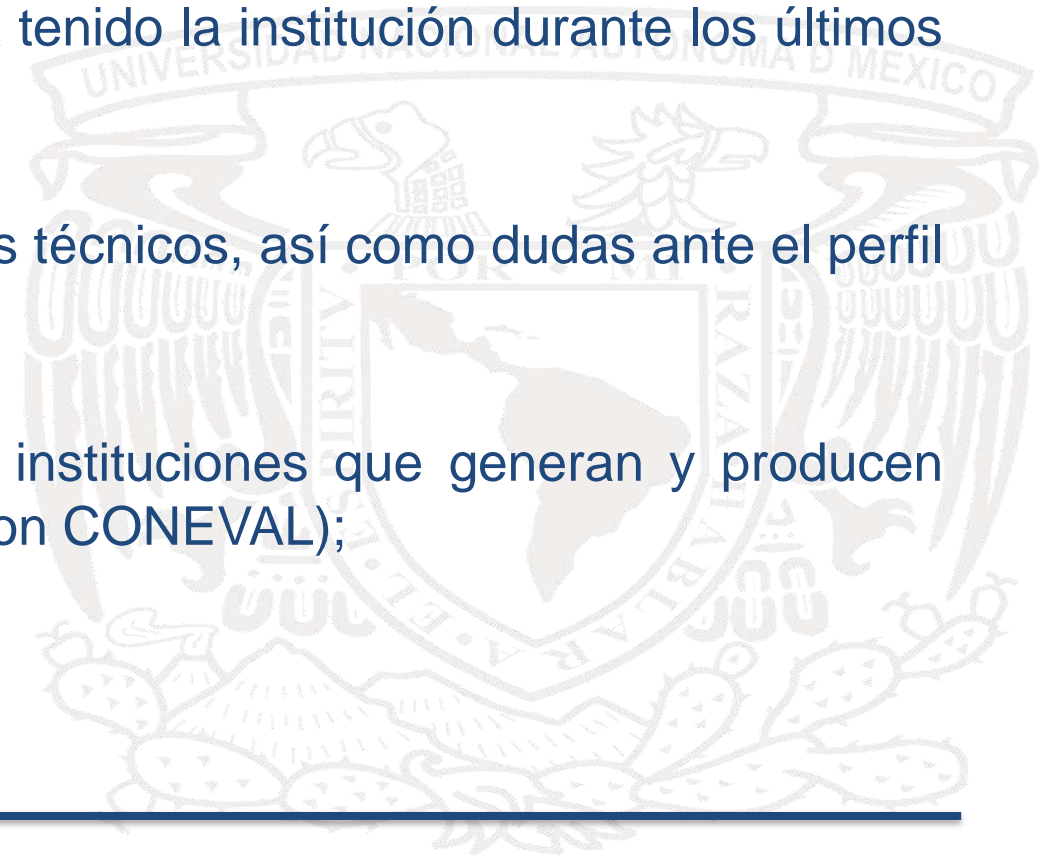
- El INEGI está coordinando la información de las instituciones de una forma inadecuada o insuficiente;
- Como consecuencia de las fallas en la coordinación, los registros administrativos son los que más padecen las consecuencias;
- De la misma forma, la falta de coordinación genera que exista información a la que el público en general no tiene acceso;
- Finalmente, las deficiencias en la coordinación muchas veces generan que haya duplicación de estudios.





# Amenazas

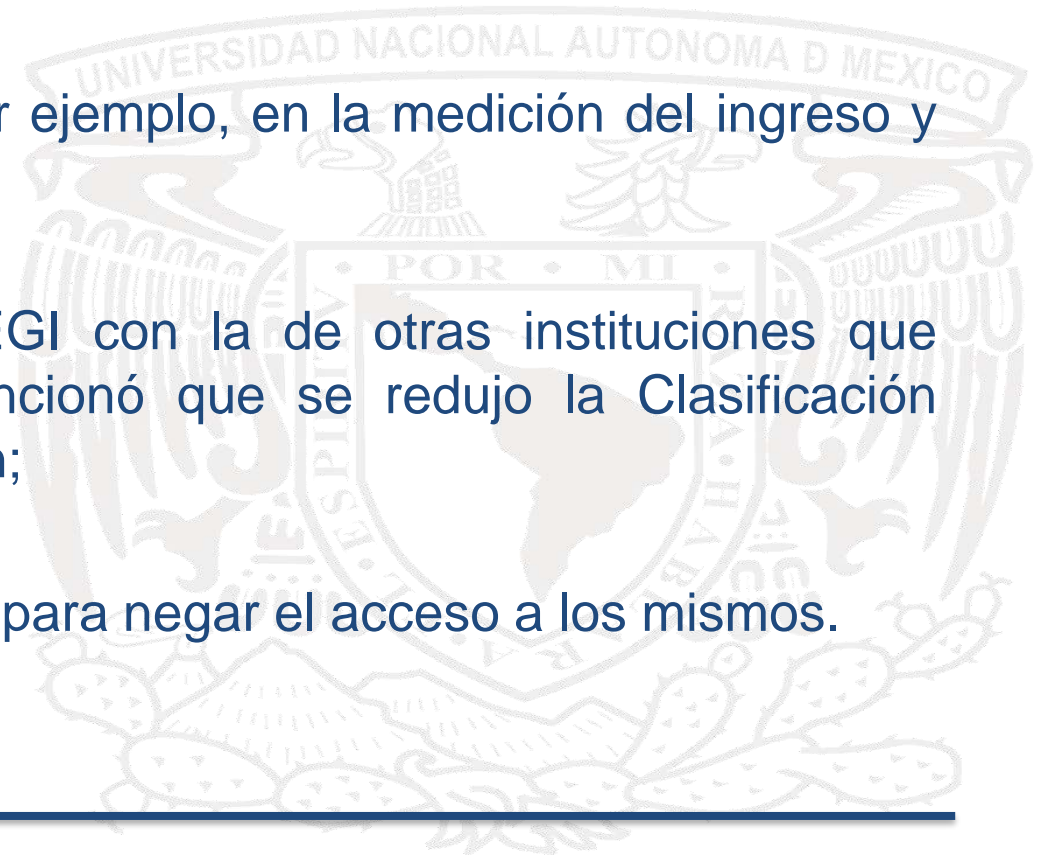
- El INEGI puede verse afectado por el contexto de desconfianza general y corrupción en las instituciones y actores políticos;
- No se cuestionó la integridad del INEGI, se habló de una reciente desconfianza coyuntural que, de continuar, podría afectar el avance que ha tenido la institución durante los últimos años;
- Intervención del poder Ejecutivo en nombramientos técnicos, así como dudas ante el perfil profesional de los candidatos;
- Falta de comunicación y coordinación con otras instituciones que generan y producen datos (conflictos interinstitucionales, por ejemplo con CONEVAL);
- Falta de comunicación y coordinación interna.





# Amenazas

- Restricciones presupuestarias o uso mal enfocado de los recursos en áreas no prioritarias;
- Falta de especialistas en el INEGI para analizar y verificar la información;
- Cuestionamientos a la objetividad de los datos, por ejemplo, en la medición del ingreso y gasto de los hogares;
- Incapacidad de comparar la información del INEGI con la de otras instituciones que generan información similar, por ejemplo se mencionó que se redujo la Clasificación Mexicana de Delitos, lo que afectará la comparación;
- Uso injustificado de la confidencialidad de los datos para negar el acceso a los mismos.

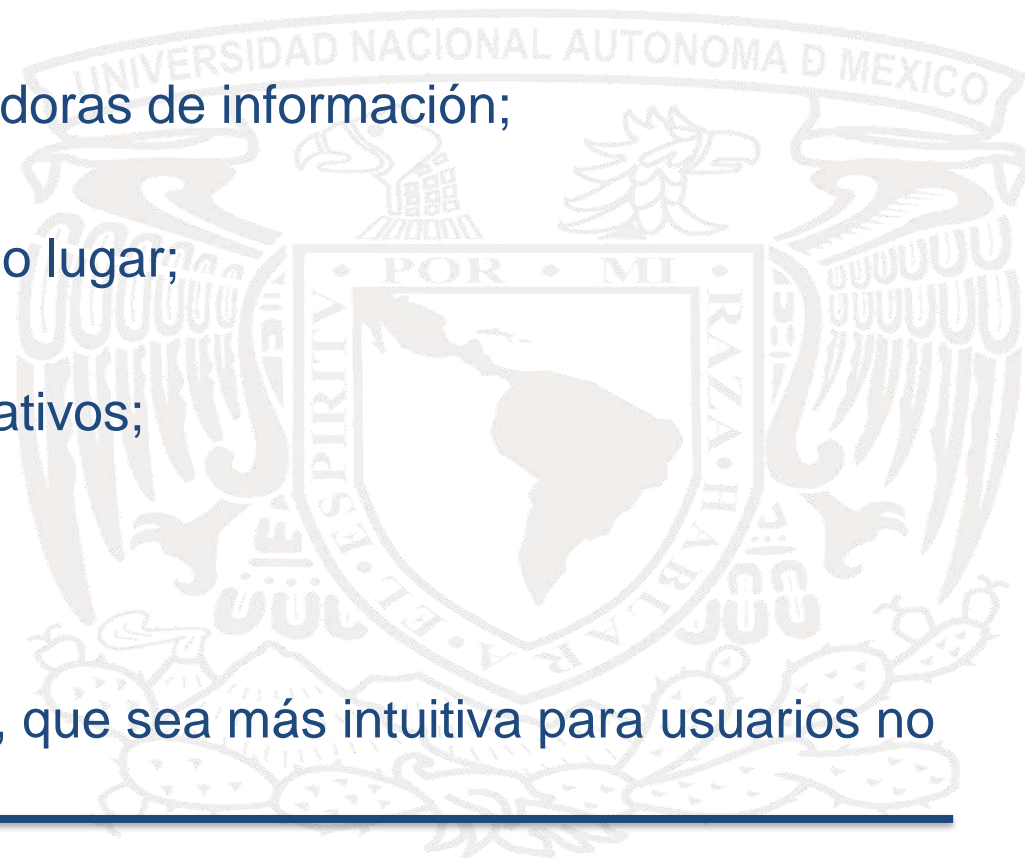






# Oportunidades

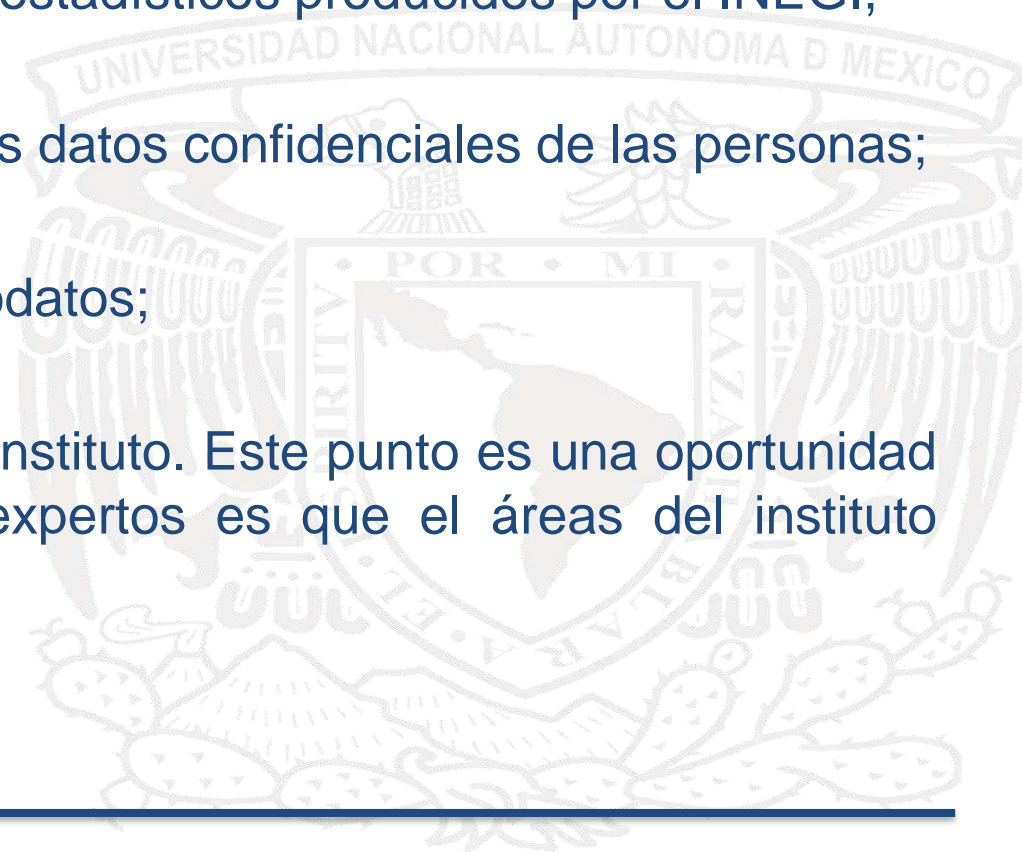
- Ayudar en la construcción de una cultura de la estadística y la información;
- Mejorar la documentación de los cambios metodológicos, así como la comunicación de los mismos al público;
- Mejorar la interacción con otras instituciones generadoras de información;
- Mejorar la concentración de la información en un solo lugar;
- Mejorar la sistematización de los registros administrativos;
- Incluir temas nuevos y relevantes;
- Agilizar la navegación de la plataforma, de tal forma, que sea más intuitiva para usuarios no expertos.





# Oportunidades

- Incluir a más especialistas en la construcción metodológica de la información, así como en el análisis de la misma,
- Aumentar la difusión y divulgación de los productos estadísticos producidos por el INEGI,
- Informar el cómo, por qué y para qué se protegen los datos confidenciales de las personas;
- Transparentar de la mejor manera el acceso a Microdatos;
- Mejorar la coordinación interna entre las áreas del Instituto. Este punto es una oportunidad porque una percepción muy acusada entre los expertos es que el áreas del instituto duplican funciones y no se comunican entre sí.





# Percepciones del INEGI como institución

- Ofrece información relevante para la toma de decisiones/políticas públicas
- Principal fuente de consulta
- La información está disponible al usuario
- Concentración de información estadística en una institución (sociodemográfico y economía)
- Una de las mejores instituciones en América Latina
- Gran acervo de información estadística (gobierno y justicia/geografía)
- Personal técnico profesional
- Fortalecimiento de la confianza a lo largo del tiempo
- Capacidad estadística para producir información
- En general, la información es gratuita

- **Atrasado respecto a Estados Unidos y Europa**
- **Falta de desagregación (territorial)**
- **Falta de continuidad en la información**
- **Barreras en el acceso a los micro-datos y metadatos**
- **Cambios metodológicos recurrentes**
- **Información poco detallada o no puede desglosarse en las bases de datos**
- **Preocupación por la precisión en los datos**
- **La información no siempre es oportuna**
- **Los datos no pueden validarse/replicabilidad (economía)**
- **La página de internet es cambiante**
- **Confusión de la existencia de dos páginas con información diferente**

Fortalezas

Oportunidades

Debilidades

Amenazas

- Concentración de información estadística en una institución (gobierno y justicia/geografía)
- Interacción con otras instituciones para análisis de información
- Construir una cultura de la estadística y la información
- Mejora de registros administrativos
- Incluir temas nuevos y relevantes
- Agilizar la navegación de la plataforma para todos los usuarios
- Documentar cambios metodológicos
- Participación de especialistas en la construcción metodológica y el análisis de la información
- Mejorar la estrategia de comunicación con el usuario
- Transparentar el apartado técnico y metodológico
- Gestión de la información estadística nacional
- Aumentar la valoración del cuidado en la confidencialidad de los datos

- Desconfianza generalizada en instituciones y actores políticos
- Restricciones presupuestales (sociodemográfico/geografía)
- Falta de especialistas para analizar la información
- Dependencia del Ejecutivo en el nombramiento de sus cargos
- Dudas sobre la objetividad de los datos (excepto economía)
- La información del INEGI no es comparable entre dependencias
- Uso injustificado de la confidencialidad
- Incumplimiento del perfil profesional en la selección de puestos directivos
- Conflictos interinstitucionales (CONEVAL)



# Especialistas en temas sociodemográficos

- Ofrece información relevante para la toma de decisiones/políticas públicas
- Principal fuente de consulta
- La información está disponible al usuario
- Concentración de información estadística en una Institución
- Interacción con otras instituciones para el análisis de la información.
- Una de las mejores instituciones en América Latina

Fortalezas

Oportunidades

- Estabilidad económica
- Falta de cultura de la estadística y la información
- Mejora de registros administrativos
- Incluir temas nuevos y relevantes
- Agilizar la navegación de la plataforma para todos los usuarios
- Documentar cambios metodológicos
- Participación de especialistas en la definición de marcos conceptuales

- Falta de desagregación (territorial)
- Falta de continuidad de series
- Acceso a los micro-datos
- Atrasado en comparación a EUA, UE, Colombia y Brasil
- Los usuarios no saben en qué materias ha innovado el INEGI
- Cambios metodológicos en el MOCOSO poco justificados
- Los datos no pueden validarse (replicabilidad)

Debilidades

Amenazas

- Desconfianza generalizada en actores e instituciones políticas
- Restricciones presupuestales
- Falta de especialistas de "alto rango"
- Dependencia del Ejecutivo en el nombramiento de sus cargos



# Especialistas en Economía

- Confianza en los datos y en la institución estadística
- Ofrece información relevante para la toma de decisiones/políticas públicas
- Fuentes de consulta útiles
- Personal técnico profesional
- Información macroeconómica comparable (alineación a estándares internacionales)
- Confianza en el proceso de levantamiento de información
- Fácil acceso para especialistas
- La información de la página de internet es completa
- Reconocimiento y respeto por la trayectoria de las autoridades
- Una de las mejores instituciones en América Latina

Fortalezas

Oportunidades

- La estabilidad económica
- Incluir temas nuevos y relevantes
- Mejorar estrategia de comunicación con el usuario
- Transparentar el apartado técnico y metodológico
- Agilizar la navegación de la plataforma para todos los usuarios
- Retroalimentación de los especialistas
- Gestión de la información estadística nacional

Disponibilidad de la información

Debilidades

Amenazas

- Falta de desagregación en la información
- Falta de continuidad de series
- Cambios metodológicos
- Atraso en comparación con EUA
- Información en formatos antiguos de difícil acceso
- Los datos no pueden validarse (replicabilidad)

- Desconfianza generalizada en actores e instituciones políticas
- Los usuarios prefieren usar información internacional
- La información del INEGI no siempre es comparable entre dependencias
- Uso recurrente de la confidencialidad para negar información
- Dependencia del Ejecutivo en el nombramiento de sus cargos
- Incumplimiento del perfil profesional en la selección de puestos directivos



# Especialistas en Gobierno y Justicia

- Capacidad estadística para producir información
- Fortalecimiento de la confianza a lo largo del tiempo
- Ofrece información relevante para la toma de decisiones/políticas públicas
- Gran acervo de información estadística
- Principal fuente de consulta
- Cumple con actividades calendarizadas
- Avance en la disponibilidad de información
- La información de la página de internet es completa
- Adaptación a los cambios tecnológicos

- Información poco detallada/ no puede desglosarse
- Percepción de que los datos no reflejan la realidad
- Falta de continuidad
- Falta de desagregación (territorial)
- La información no siempre es oportuna
- Falta de marcos conceptuales sólidos
- No se ha innovado en las metodologías
- Cuestionamiento sobre estructura y funcionamiento del INEGI
- Falta de continuidad de la Clasificación Mexicana de Delitos (ahora se percibe una menor precisión en el dato)
- Atrasado en comparación con EUA

Fortalezas

Oportunidades

Debilidades

Amenazas

- Complementariedad de información
- Comparabilidad con otras instituciones
- Documentar cambios metodológicos
- Mejora de registros administrativos
- Incluir temas nuevos y relevantes
- Agilizar la navegación de la plataforma y las bases de datos para los usuarios
- Mejorar estrategia de comunicación con el usuario
- La página beta ha mejorado, pero los cambios continuos desestabilizan la forma en que los usuarios encuentran la información
- Transparentar el apartado técnico y metodológico
- Avance en la retroalimentación de los especialistas
- Acompañamiento del INEGI a las instituciones estatales en la producción de información estadística

- **Desconfianza generalizada en actores e instituciones políticas**
- **Uso deficiente de la información estadística por parte de usuarios**
- **Cuestionamiento de la información producida en México**
- **Conflictos interinstitucionales (CONEVAL)**
- **Incertidumbre sobre a quién va dirigida la información**
- **Falta de autonomía y dependencia del Ejecutivo en el nombramiento de sus cargos**



# Especialistas en Geografía y Medio Ambiente

- A menor escala la información es más útil y mejor
- Los datos pueden validarse (replicabilidad)
- La información está disponible
- La información geodésica es amplia
- Avance en la compatibilidad de los datos
- La información es descargable
- Los formatos son amigables y manipulables (datos vectoriales)
- Los datos son públicos y gratuitos

- Desactualización de la información
- A mayor escala la información es menos precisa
- Incompatibilidad entre AGEB y GPS, produce vaguedad en la información
- Se percibe que hay preferencia por el desarrollo de ciertas áreas
- Se percibe que la ayuda al usuario depende de tener conocidos al interior de la institución
- Percepción de que los micro-datos/metadatos e información especializada está oculta o tiene barreras para su acceso
- Confusión de la existencia de dos páginas con información diferente
- La página de internet es cambiante
- Alejamiento entre investigadores e INEGI
- No cumple con su rol como gestor de la información
- Atraso en comparación con EUA

Fortalezas

Oportunidades

Debilidades

Amenazas

- Avance en el uso de nuevas tecnologías para generar información
- Incluir temas nuevos y relevantes (medio ambiente)
- Conectividad entre bases de datos y cartografía
- Las escalas entre instituciones son diferentes y podrían homologarse
- Mejorar estrategia de comunicación
- Sitio interactivo para jóvenes y usuarios no especializados
- Memoria técnica para simplificar la presentación de su información
- Aprovechamiento de la academia para fortalecer al INEGI
- Coordinación interna y existencia de mecanismos para evaluar información
- Colaboración con el sector privado
- Posibilitar el cruce de información cartográfica y social

- Falta de especialistas para análisis de información
- Conflictos interinstitucionales (CONEVAL)
- No hay continuidad en políticas gubernamentales
- Se cuestiona la objetividad de los datos
- El INEGI no se acopla a los estándares internacionales para el metadato cartográfico (causa inconformidad y descrédito entre los especialistas)
- Reducción de personal del INEGI
- Restricciones presupuestales
- La desaparición de CETENAL afectó la calidad de la información geográfica en México
- Uso recurrente de la confidencialidad para negar información
- Poca claridad del INEGI para expresar qué es confidencial y qué no
- Dependencia del Ejecutivo en el nombramiento de sus cargos y restricciones a su presupuesto



---

## PERCEPCIONES SOCIALES INEGI 2017 GRUPO DE ENFOQUE

# Mejores prácticas

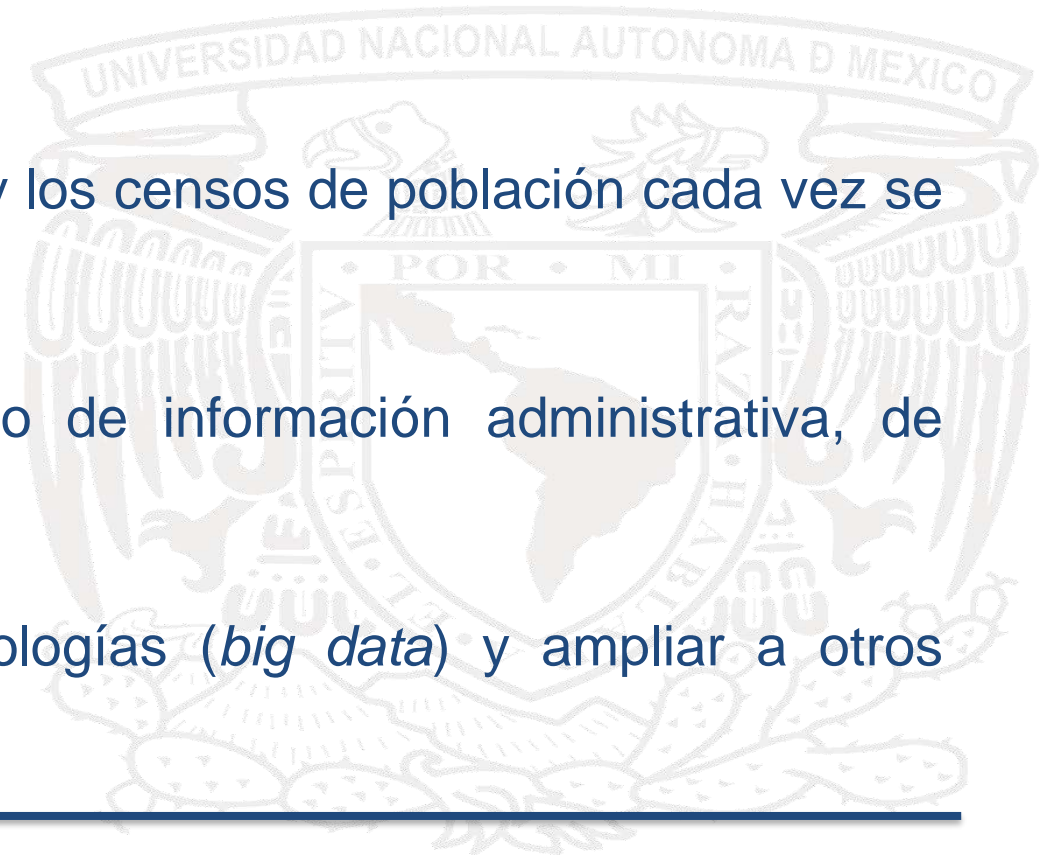






# Mejores prácticas actuales

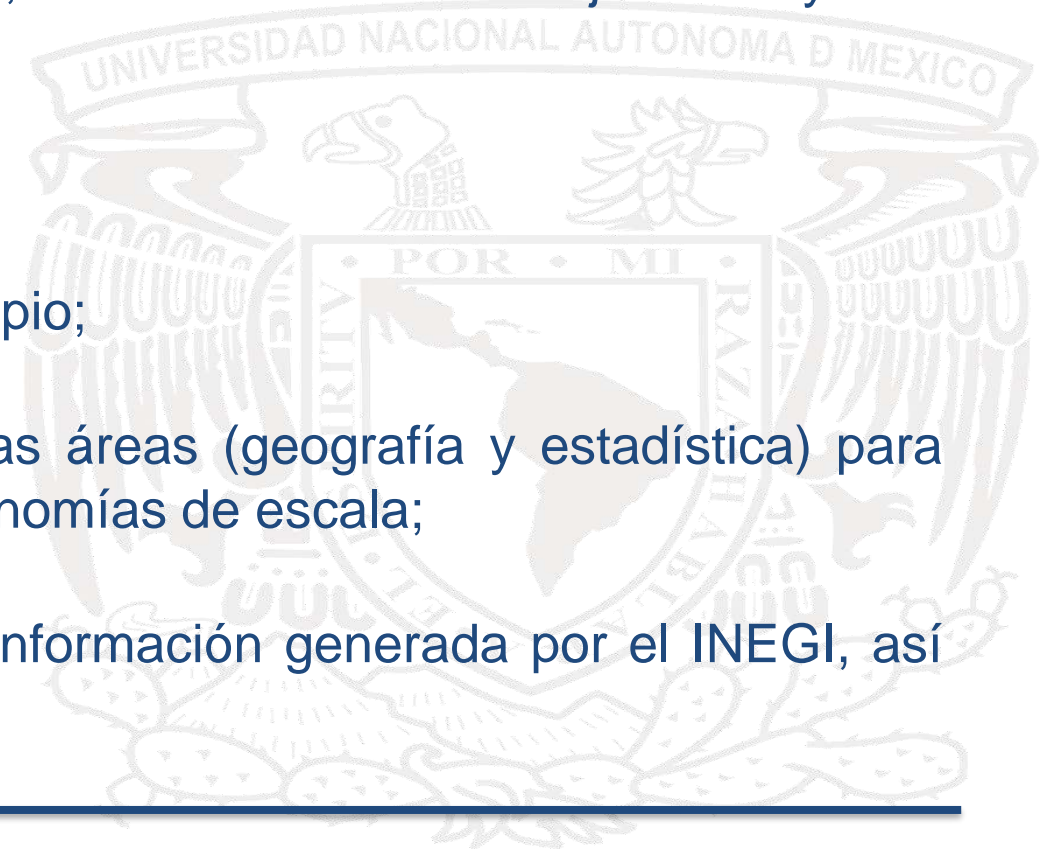
- Respuesta pronta a las consultas telefónicas y comunicación por correo con funcionarios del INEGI;
- Buenas labores en la capacitación del uso de la información que tendrían que ampliarse a otros sectores;
- Las encuestas se hacen de manera sistemática y los censos de población cada vez se afinan más;
- Importancia de incorporar acervos de otro tipo de información administrativa, de registros administrativos;
- Innovación en la introducción de nuevas tecnologías (*big data*) y ampliar a otros campos de la información.





# Sugerencias de mejores prácticas para implantar en el futuro

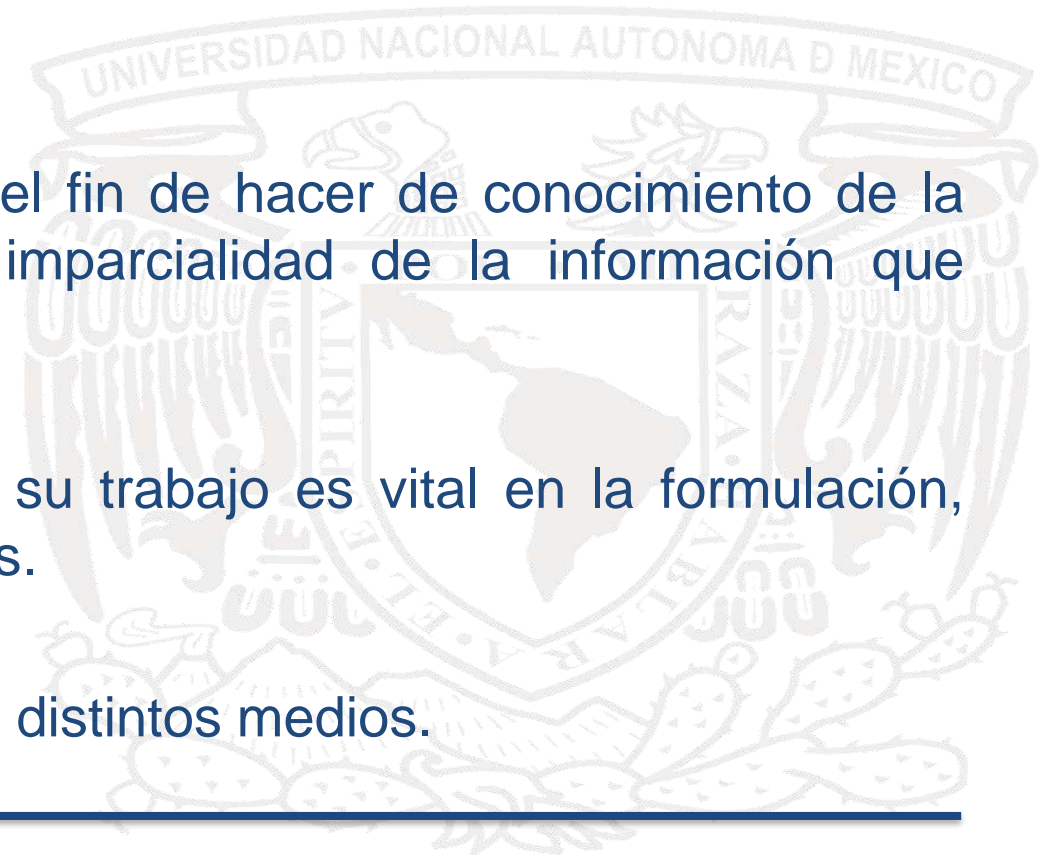
- Elaborar memorias técnicas y de cambios metodológicos;
- Ampliar los comités de expertos para incluir a los sectores social y privado;
- Ayudar a construir una cultura de la información, sobre todo entre los jóvenes y con instituciones educativas;
- Actualizar la cartografía,
- Generar más información a nivel de ciudad y municipio;
- Aumentar la coordinación interna entre las distintas áreas (geografía y estadística) para mejorar la producción de información y generar economías de escala;
- Realizar acciones de difusión y divulgación de la información generada por el INEGI, así como de sus metodologías,





# Sugerencias de Mejores Prácticas para implantar en el futuro

- El INEGI tiene la gran oportunidad de ofrecer información confiable, creíble, metodológicamente adecuada para la toma de decisiones.
- Debe posicionar esto en diversos grupos etarios, sobre todo en los jóvenes, a través de información clara y sencilla.
- El instituto debe posicionar su autonomía, con el fin de hacer de conocimiento de la población la mayor credibilidad, confianza e imparcialidad de la información que genera.
- Se debe establecer como base del INEGI que su trabajo es vital en la formulación, implementación y evaluación de políticas públicas.
- El INEGI debe llegar a más personas a través de distintos medios.

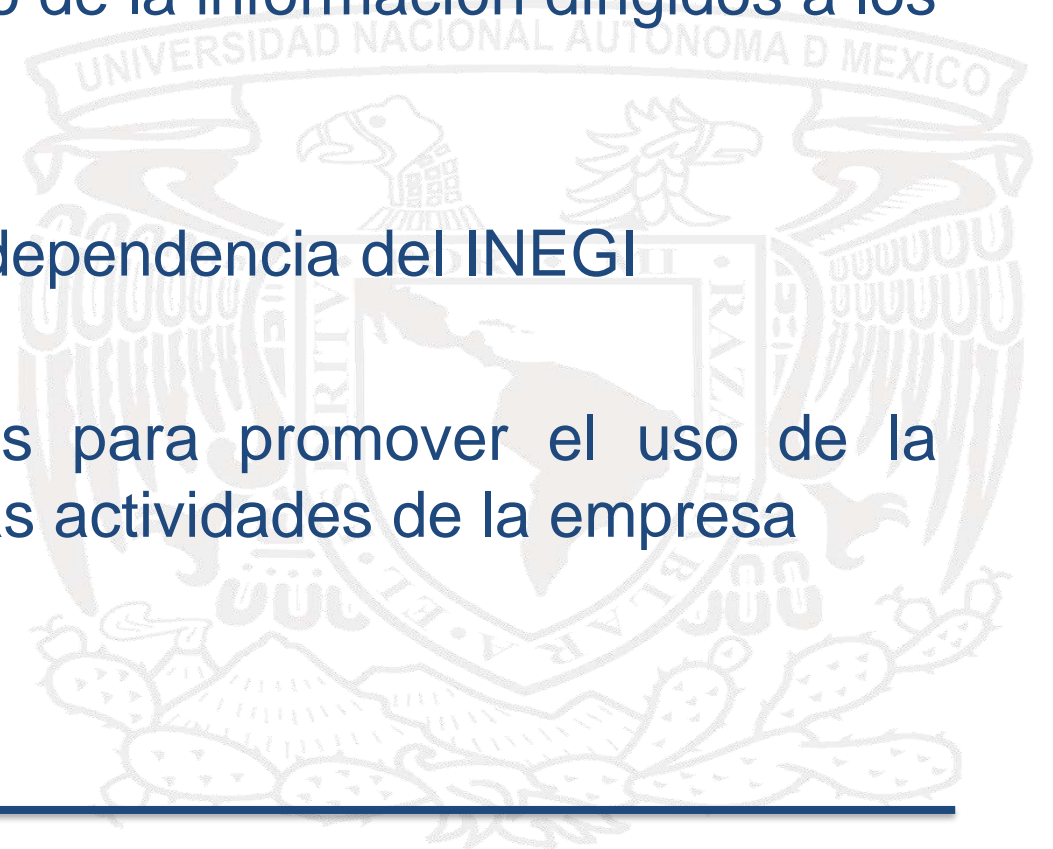




# Sugerencias de Mejores Prácticas para implantar en el futuro

---

- Campaña para difundir el uso y acceso a la información estadística y geográfica del INEGI en la vida cotidiana
- Impulsar cursos de capacitación para el uso de la información dirigidos a los representantes de las unidades
- Campaña para reafirmar la autonomía e independencia del INEGI
- Acercamiento a las unidades económicas para promover el uso de la información estadística y geográfica para las actividades de la empresa

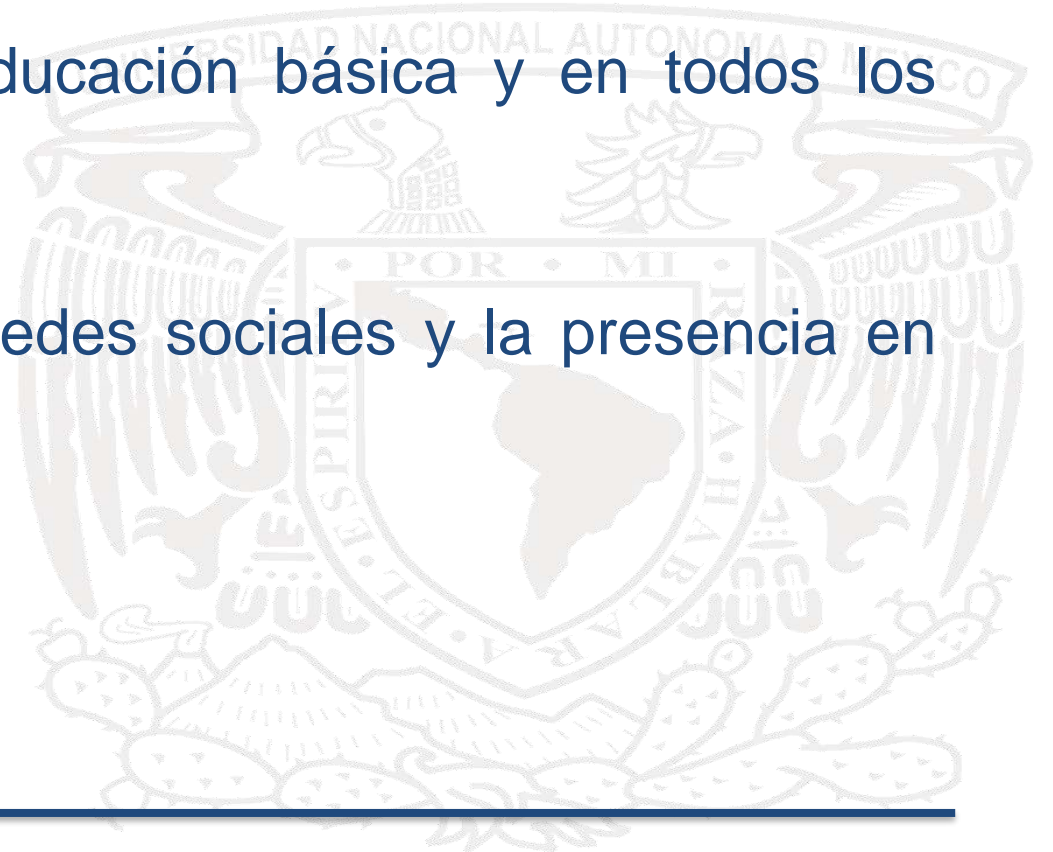




# Sugerencias de Mejores Prácticas para implantar en el futuro

---

- Impulsar el uso de recursos estadísticos y geográficos entre los jóvenes emprendedores
- Acercamiento a la población desde la educación básica y en todos los niveles educativos posteriores.
- Fortalecer las estrategias de difusión en redes sociales y la presencia en plataformas digitales como *YouTube*.

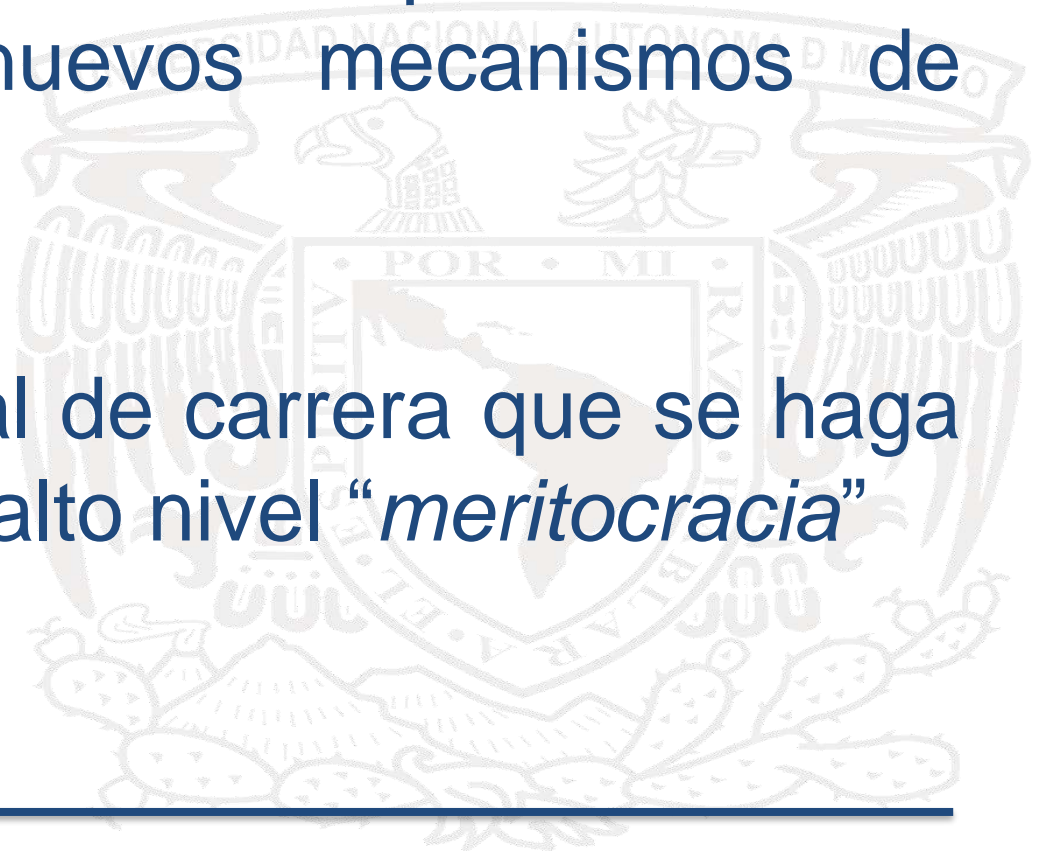




# Sugerencias de Mejores Prácticas para implantar en el futuro

---

- Por lo que respecta a la autonomía e imparcialidad del INEGI, impulsar y buscar nuevos mecanismos de elección de autoridades.
- Instaurar un servicio profesional de carrera que se haga extensivo para funcionarios de alto nivel “*meritocracia*”



# CONCLUSIONES



---

Todas las críticas que se hicieron tanto al instituto como a sus datos, fueron con el afán de cuidar, mejorar, e innovar en la información que se requiere para el desarrollo del país. Se encontraron diferencias claras entre los perfiles entrevistados, siendo más críticos el bloque más afectado por los cambios en la medición de la pobreza, el bloque sociodemográfico y siendo más positivo el bloque de economía, que ve al INEGI como un referente para las medidas macroeconómicas del país, pero que depende de muchas otras fuentes y bases de datos para sus análisis.

De la misma forma, el bloque de geografía fue bastante crítico, pues en muchos casos depende del INEGI para generar sus estudios y están preocupados por una sensación de abandono de la cartografía del país.

---

# CONCLUSIONES



---

Finalmente, el bloque de justicia y gobierno también presentó una postura crítica, principalmente por la necesidad de ajustar conceptos entre las instituciones de justicia, gobierno y seguridad.

Todos esperan que en México se invierta en crear una cultura de la estadística. Consideran que el INEGI tiene que ayudar en esta tarea manteniendo la calidad en los datos, gestionando mejor la información entre todas las entidades y ayudando a perfeccionar la accesibilidad a los mismos.

---





# CONCLUSIONES

Como expresión del compromiso de la Universidad Nacional Autónoma de México con nuestra sociedad, se ha dispuesto hacer públicos los resultados de esta investigación en donde están disponibles los informes y la metodología utilizada en su elaboración.

Están abiertos para su consulta en varios formatos: los diseños muestrales de cada una de las encuestas, los cuestionarios y guías de tópicos, las bases de datos y las tablas de contingencia o tablas cruzadas.



## UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

### RECTOR

Enrique Luis Graue Wiechers

### ABOGADA GENERAL

Mónica González Contró

### SECRETARIO GENERAL

Leonardo Lomelí Vanegas

### SECRETARIO ADMINISTRATIVO

Leopoldo Silva Gutiérrez

### SECRETARIO DE DESARROLLO INSTITUCIONAL

Alberto Ken Oyama Nakagawa

### SECRETARIO DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD

Javier de la Fuente Hernández

## INSTITUTO DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS

### DIRECTOR

Pedro Salazar Ugarte

### DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN APLICADA Y OPINIÓN

Julia Isabel Flores Dávila

#### INVESTIGADORES DEL DEPARTAMENTO

Azucena Rojas Parra \* Agustín Morales Mena  
Liliana Huerta Rodríguez \* Ulises Flores Llanos

#### INVESTIGACIÓN Y ESTADÍSTICA

Eduardo Daniel Hernández Gaona \* Miguel Tonatiuh Santiago Martínez  
Yesenia A. García Cruz \* Patricia Itzel Díaz Soto  
Sandra Hernández Cortés \* Carlos Zuñiga Trejo  
Carlos Patiño Gutiérrez \* Luis Ángel Ubaldo Fuentes

#### ACTUARIOS DEL DEPARTAMENTO

Diana Domínguez Sánchez \* Julio Cesar Hernández León  
Andrés Garduño \* Oscar Arturo Bringas

#### INFORMÁTICA DEL DEPARTAMENTO

Daniel Patlán Hernández

#### APOYO LOGÍSTICO DEL DEPARTAMENTO

Navorina Díaz Pineda \* Angélica González Castañón